



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Узп 334/2022
05.09.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Јелене Ивановић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, са саветником Горданом Војновић, као записничарем, одлучујући о захтеву АА из ...,, чији је пуномоћник Недељко Марковић, адвокат из ...,, за преиспитивање судске одлуке - пресуде Управног суда 16 У 12959/21 од 06.05.2022. године, уз учешће противне странке Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, Београд, Булевар краља Александра 15, у предмету информације од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној 05.09.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **ОДБИЈА**.

Образложење

Оспореном пресудом одбијена је тужба подносиоца АА из ... поднета против решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број ...-...-.../...-... од 18.05.2021. године, којим је одбачена, као недопуштена, његова жалба изјављена против решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број ...-...-...-.../...-... од 20.04.2021. године, а којим су тужиоцу утврђени трошкови поступка издавања копија докумената садржаних у списима у износу од 96,00 динара и наложена уплата тог износа на рачун буџета Републике Србије ближе означен у овом решењу.

У захтеву за преиспитивање побијане пресуде, у основи понављајући наводе тужбе, подносилац захтева указује да је решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број ...-...-...-.../...-... од 20.04.2021. године донето у поступку пред Повереником као органом власти. Сходно томе, сматра да се на то решење не односи одредба члана 27. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја која се бави решењима и закључцима које Повереник доноси поступајући по жалбама. Истиче да је његова жалба била допуштена сходно одредби члана 22. став 1. тачка 1) Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10). Предлаже да Врховни касациони суд пресудом уважи овај захтев и преиначи пресуду Управног суда, тако што ће уважити тужбу и поништити решења Повереника од 20. априла 2021. године и од 18. маја 2021. године.

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности у одговору на захтев предлаже да суд захтев одбаци или, у случају оцене основаности захтева, исти одбије као неоснован.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у границама захтева у смислу члана 54. Закона о управним споровима, Врховни касациони суд је нашао да је захтев неоснован.

Према разлозима образложења побијане пресуде, правилно је поступио тужени орган када је одбацио, као недопуштену, жалбу тужиоца изјављену против решења Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број ...-...-...-.../...-... од 20.04.2021. године, с обзиром на то да је одредбом члана 27. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, бр. 120/04 ... 105/10), прописано да се против решења и закључака Повереника може покренути управни спор. Како је тужилац, и поред чињенице да је ово решење снабдевано правилном поуком о правном средству да против истог жалба није допуштена већ се може покренути управни спор, ипак изјавио жалбу, то је правилна и на закону заснована одлука туженог садржана у диспозитиву оспореног решења. Сходно изнетом, Управни суд је као неосноване оценио наводе тужбе којима се оспорава правилност поуке о правном средству, дате у решењу од 20.04.2021. године, док су остали наводи без утицаја на другачију оцену законитости оспореног решења.

Одредбом члана 27. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10) прописано је да се против решења и закључка Повереника може покренути управни спор.

Оцењујући законитост побијане пресуде, Врховни касациони суд налази да је донета пресуда правилна и на закону заснована, а да је Управни суд у побијаној пресуди дао довољне и на закону засноване разлоге које у свему прихвата и овај суд. Ово стога што је Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, бр. 120/04 ... 36/10), важећим у време када је донето решење Повереника од 20.04.2021. године и изјављена жалба подносиоца од 05.05.2021. године, као правни лек против решења и закључка Повереника, у члану 27. став 1. (чија одредба је правилно интерпретирана у побијаној пресуди Управног суда уз очигледно омашком погрешно означен број последњег Службеног гласника „105/10“ уместо „36/10“), прописано да се може покренути управни спор. Сходно томе, правилно је подносиоцу захтева дата правна поука у решењу Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности од 20.04.2021. године да жалба против тог решења није допуштена, а затим је правилно решењем Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број ...-...-...-.../...-... од 18.05.2021. године жалба одбачена, с позивом на одредбу члана 27. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, бр. 120/04 ... 36/10).

Имајући у виду да је питање правног лека против одлука Повереника посебно регулисано цитираном одредбом члана 27. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, бр. 120/04 ... 36/10), на начин да се против решења и закључка Повереника може покренути управни спор, што искључује могућност подношења другог правног лека, Врховни касациони суд налази

да у конкретном случају нема места примени члана 22. став 1. тачка 1) истог закона, па су неосновани и наводи подносиоца захтева који с позивом на одредбу овог члана сматра да је његова жалба била допуштена.

Имајући у виду све изложено, Врховни касациони суд је, на основу члана 55. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 05.09.2022. године, Узп 334/2022

Записничар,
Гордана Војновић, с.р.

Председник већа - судија,
Катарина Манојловић Андрић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић