



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6176/2022
02.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Драгане Бољевић и Гордане Цакула, чланова већа, у ванпарничној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Биљана Јовановић адвокат из ..., ради заштите права на суђење у разумном року, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Чачку Рж г 22/2022 од 09.03.2022. године, у седици већа одржаној 02.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Чачку Рж г 22/2022 од 09.03.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Чачку Рж г 22/2022 од 09.03.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Чачку Р4 И 41/21 од 13.09.2021. године одбијен је као неоснован приговор предлагача којим је тражио да се утврди да му је у предмету Основног суда у Чачку И ../16, јавног извршитеља Мирослава Ињца ИИ ../17 и јавног извршитеља Марине Стеванчевић повређено право на суђење у разумном року те да председник Основног суда у Чачку, сходно члану 523. став 1. и 2. Закона о извршењу и обезбеђењу, предложи Министарству да извршни надзор над радом извршитеља Марине Стеванчевић и наложи јавном извршитељу Марини Стеванчевић да најкасније у року од три месеца оконча поступак у предмету Основног суда у Чачку И ../16, уз захтев за накнаду трошкова од 9000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Чачку Ржг 22/2022 од 09.03.2022. године, у првом ставу изреке одбијена је као неоснована жалба предлагача и првостепено решење потврђено. У другом ставу изреке одбијен је захтев предлагача за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против решења другостепеног суда предлагач је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбе члана 404. ЗПП.

Оцењујући дозвољеност изјављене ревизије, у смислу члана 404. ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11 ... 87/18), Врховни касациони суд је установио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији предлагача као изузетно дозвољеној.

Према одредби члана 404. става 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу

равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права, а према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије оцењује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Оцењујући дозвољеност изјављене ревизије из члана 404. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд налази да у овом случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној. Ревизијским наводима се указује на погрешну примену материјалног права у конкретном случају. Приложене одлуке о постојању супротне судске праксе се не односе се на поступак са истим чињеничним и правним основом, с обзиром да је предлагачу раније у току поступка још једном утврђена повреда права на суђење у разумном року, па стога нема потребе за разматрањем правних питања од општег интереса, нити, према околностима конкретног случаја, правних питања у интересу равноправности грађана, уједначавања судске праксе и новог тумачења права, због чега је одлучено као у првом ставу изреке решења.

На основу изнетог, Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови из члана 404. става 1. ЗПП и одлучио као у првом ставу изреке овог решења.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. и 6. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да ревизија предлагача није дозвољена.

Предлагач је поднео приговор за убрзање поступка у извршном предмету који се води пред Основним судом у Чачку И ../16 који је одбијен, а жалба на решење о одбијању приговора је побијаним другостепеним решењем одбијена.

Ревизија против таквог решења није дозвољена. Наиме, Закон о заштити права на суђење у разумном року не прописује ревизију као ванредни правни лек. У ванпарничним стварима, у смислу члана 27. Закона о ванпарничном поступку, ревизија је дозвољена само против решења другостепеног суда у поступку у коме се одлучује о статусним стварима и о ванпарничним стварима које се односе на станарско право, док је у имовинско-правним стварима дозвољена под условима и законом о парничном поступку. Такође и одредбе члана 86. и 163. Закона о ванпарничном поступку, указују на недозвољеност ревизије у осталим ванпарничним стварима.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у другом ставу изреке.

Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић