



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 822/2022
01.09.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела пореска утаја у саизвршилаштву из члана 229. став 2. у вези става 1. КЗ у вези члана 33. и члана 61. став 5. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Живорада Кораћевића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Крагујевцу К 345/17 од 24.06.2020. године и Кв 508/20 од 24.07.2020. године, у седници већа одржаној дана 01.09.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Живорада Кораћевића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Крагујевцу К 345/17 од 24.06.2020. године и Кв 508/20 од 24.07.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Крагујевцу К 345/17 од 24.06.2020. године, ставом првим, делимично је усвојен захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Живорада Кораћевића, за накнаду трошкова кривичног поступка окривљеног у предмету К 345/17, па је утврђено да је окривљени имао трошкове кривичног поступка у износу од 15.000,00 динара, док је ставом два наложено рачуноводству Основног суда у Крагујевцу да браниоцу окривљеног, адвокату Живораду Кораћевићу, исплати наведени износ на жиро рачун ... „... банка“ АД Крагујевац у року од 60 дана од дана правноснажности пресуде.

Решењем Основног суда у Крагујевцу Кв 508/20 од 24.07.2020. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Живорада Кораћевића, изјављена против решења Основног суда у Крагујевцу К 345/17 од 24.06.2020. године.

Против наведених правноснажних решења о трошковима поступка, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Живорад Кораћевић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. ЗКП у вези члана 265. став 1. ЗКП у вези са чланом 261. став 1. и став 2. тачка 7) ЗКП, са предлогом да Врховни

касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине у целини побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног, иако не нумерише, у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП и исту образлаже наводима да је суд погрешно применио одредбе члана 265. став 1. ЗКП, члана 261. став 1. и 261. став 2. тачка 7) ЗКП, наводећи да је након усвајања жалбе, бранилац поднео нови трошковник 18.02.2020. године, којим је потраживао накнадно настале трошкове кривичног поступка и то накнаду за састав предметне жалбе и накнаду за састав новог трошковника, од по 15.000,00 динара, док му је првостепени суд досудио накнаду за састав жалбе, али не и за састав новог трошковника, што је другостепени суд потврдио у својој одлуци. Бранилац наводи да суд о трошковима кривичног поступка не одлучује по службеној дужности, већ на захтев окривљеног, те да је неопходно такав захтев истаћи поднеском, који се тарифира као радња која је предузета и која је нужна за остварење права окривљеног, јер се ради о додатним трошковима насталим услед погрешне одлуке суда, на који начин бранилац истиче да је поред повреда одредаба Законика о кривичном поступку, погрешно примењен Тарифни број 1. и 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

По оцени Врховног касационог суда, неосновано бранилац окривљеног АА, адвокат Живорад Кораћевић у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП. Околности наведене у предметном захтеву бранилац окривљеног АА истицао је и у жалби изјављеној против првостепеног решења, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и с тим у вези, у образложењу решења на страни 2, пасус три и четири, дао довољне и јасне разлоге, које Врховни касациони суд прихвата и, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на те разлоге упућује.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу члана 491. став.1 и 2. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде и захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Живорада Кораћевића одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић