



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 934/2022
14.09.2022.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Бате Цветковића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Миодрага Игњатовића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Пироту К 8/20 од 29.04.2021. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 500/2021 од 17.05.2022.године, у седници већа одржаној дана 14.09.2022. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Миодрага Игњатовића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Пироту К 8/20 од 29.04.2021. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 500/2021 од 17.05.2022.године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Пироту К 8/20 од 29.04.2021. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ, за које дело му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљени у року од две године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Окривљеном је изречена и споредна новчана казна у износу од 100.000,00 динара и обавезан је на плаћање трошкова кривичног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 500/2021 од 17.05.2022.године одбијене су као неосноване жалбе Вишег јавног тужиоца у Пироту и браниоца окривљеног и потврђена пресуда Вишег суда у Пироту К 8/20 од 29.04.2021. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Миодраг Игњатовић, због повреде

кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, те да укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање или их преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе за кривично дело за које је оглашен кривим.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву наводи да је за постојање кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ, за које кривично дело је окривљени оглашен кривим и осуђен, нужно физичко постојање оружја или муниције као предмета кривичног дела, па самим тим ако нема предмета кривичног дела – муниције -100 комада метака калибра 222 Рем.ср тежине 3,56 гр. произвођаћа „Игман“ д.д. Коњиц, нема ни кривичног дела.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Чланом 348. став 1. Кривичног закона је прописано да кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја чини онај ко неовлашћено израђује, преправља, продаје, набавља, врши рамену или држи ватрено оружје, конвертибилно или онеспособљено оружје, његове делове, муницију, експлозивне материје или минско-експлозивна средстава.

Према чињеничном опису у изреци првостепене пресуде и утврђеном чињеничном стању, окривљени АА је у стању урачунљивости, са умишљајем, ... неовлашћено набавио и држао у ... муницију, супротно чл.20 Закона о оружју и муницији и то 100 комада метака калибра 222 Рем.ср тежине 3,56 гр. произвођаћа „Игман“ д.д. Коњиц, за оружје категорије „Б“ када је, супротно чл.39 наведеног закона, неовлашћено продао тако набављену муницију ББ из ..., за износ од 6.000,00 динара..., на начин, у време и у месту ближе описаним у изреци пресуде.

У овако описаним и утврђеним радњама окривљеног, из којих произилази да је окривљени неовлашћено набавио и држао у ... муницију, супротно чл.20 Закона о оружју и муницији и то 100 комада метака калибра 222 Рем.ср тежине 3,56 гр. произвођаћа „Игман“ д.д. Коњиц, за оружје категорије „Б“ када је, супротно чл.39 наведеног закона, неовлашћено продао тако набављену муницију, произилазе сва обележја, како објективна, тако и субјективна, кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ, за које је оглашен кривим, па су стога супротно наводи браниоца окривљеног којима се указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, оцењени као неосновани.

У преосталом делу захтева бранилац окривљеног наводи да суд није могао да утврди да је окривљени неовлашћено продао муницију само на основу смс порука које је разменио са наводним купцем, а да при томе та иста муниција није пронађена. При томе окривљени је негирао да се поруке односе на муницију, те да никада није имао пушку која користи муницију калибра 222. Рем.ср тежине 3,56 гр. Такође није извршена провера функционалне муниције, што није било могуће испитати јер иста не постоји. Овакви наводи браниоца у битном представљају оспоравање чињеничног стања утврђеног у правноснажним одлукама и изношење сопствене оцене доказа, што није дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног, односно његовог браниоца, па се стога, Врховни касациони суд у оцену ових навода захтева није упуштао.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Миодрага Игњатовића, Врховни касациони суд је, на основу члана 491. став 1. ЗКП, наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија,
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић