



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 11082/2022
14.09.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у поступку продужења хитне мере изречене могућем учиниоцу АА из ..., чији је пуномоћник Горан Луковић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији могућег учиниоца изјављеној против решења Вишег суда у Смедереву Нпж 10/22 од 31.03.2022. године, у седници одржаној 14.09.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији могућег учиниоца изјављеној против решења Вишег суда у Смедереву Нпж 10/22 од 31.03.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија могућег учиниоца изјављена против решења Вишег суда у Смедереву Нпж 10/22 од 31.03.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Смедереву Нп 112/22 од 24.03.2022. године, према АА продужена је хитна мера привремене забране контактирања и приласка жртви ББ, за још 30 дана, до 24.04.2022. године у 15,30 часова, а која хитна мера му је изречена наређењем ПУ Смедерево број 5950/2022-1-3 од 23.03.2022. године у 15,30 часова.

Решењем Вишег суда у Смедереву Нпж 10/22 од 31.03.2022. године, одбијена је жалба могућег учиниоца и потврђено је првостепено решење.

Против решења донетог у другом степену, могући учинилац је изјавио ревизију због порешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП.

Ценећи испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије, Врховни касациони суд је имао у виду да из навода ревизије могућег учиниоца не произилази да постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, односно правних питања у интересу равноправности грађана, не постоји потреба новог тумачења права, као ни неуједначена судска пракса. Поред тога, могући учинилац није уз ревизију доставио одлуке из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању у истој правној ствари. Разлози ревизије се делом односе на битне повреде одредаба парничног поступка због чега се посебна ревизија не може изјавити. Имајући у виду

наведено, као и да се у конкретном случају ради о поступку продужења хитне мере изречене могућем учиниоцу, у којима одлука о основаности и примена материјалног права зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају, на основу чега овај суд даље налази да нису испуњени услови из члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службеном гласнику РС“ бр.72/11... 18/20), па је у складу с тим и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 2. тачка 1. ЗПП ревизија је увек дозвољена када је то посебним законом прописано.

Правила поступања у поступцима спречавања насиља у породици прописана су Законом о спречавању насиља у породици („Службени гласник РС“, бр. 94/16 од 24.11.2016. године – примењује се од 01.06.2017. године). Према члану 20. тог Закона, основни јавни тужилац и лице коме је изречена хитна мера могу против решења основног суда поднети жалбу вишем суду, у року од три дана од дана пријема решења, преко основног суда који је донео решење.

Закон о спречавању насиља у породици не предвиђа могућност изјављивања ревизије против правноснажног решења другостепеног суда о изреченој мери заштите од насиља у породици.

Чланом 20. став 6. Закона о спречавању насиља у породици, предвиђено је да се на поступак одлучивања о продужавању хитне мере сходно примењује закон којим се уређује парнични поступак, ако овим законом није другачије одређено.

Како се не ради о имовинско-правном спору у којем се дозвољеност ревизије цени према вредности предмета спора из члана 403. став 3. ЗПП, а Закон о спречавању насиља у породици не предвиђа ревизију као правни лек у поступку спречавања насиља у породици, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић