



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 362/2022  
31.08.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., ..., чији је пуномоћник Бранислава Томашевић, адвокат из ..., против тужених ЈМУ „Радио телевизија Србије“ из Београда, чији је пуномоћник Олга Ђорђевић, адвокат из ... и ЈП „Емисиона техника и везе“ из Београда, коју заступа пуномоћник Марија Ивановић, адвокат из ..., ради поништаја решења и накнаде штете, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Апелационог суда у Београду и Првог основног суда у Београду, у седници одржаној 31.08.2022. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету, **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Апелациони суд у Београду.

### Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3726/21 од 10.05.2022. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужиоца и првотуженог и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П1 2916/18 од 23.10.2020. године у ставовима првом, другом, трећем, делу става четвртог изреке за уплату доприноса за обавезно социјално осигурање, у ставу петом, седмом и осмом изреке. Ставом другим изреке, укинута је пресуда Првог основног суда у Београду П1 2916/18 од 23.10.2020. године у преосталом делу става четвртог изреке и одбачена тужба тужиоца у делу тужбеног захтева за уплату припадајућих пореза на износе из става трећег изреке почев од 01.12.2004. године до 30.03.2008. године. Ставом трећим изреке, укинута је решење садржано у ставу шестом изреке пресуде Првог основног суда у Београду П1 2916/18 од 23.10.2020. године и допунско решење Првог основног суда у Београду П1 2916/18 од 10.05.2021. године и предмет у том делу враћен првостепеном суду на поновни поступак. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев првотуженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Први основни суд у Београду је изазвао сукоб надлежности уз пропратни акт П1 1763/22 од 17.06.2022. године и тражио да Врховни касациони суд реши настали сукоб надлежности и утврди стварну надлежност суда за поступање у овом поступку с обзиром на то да је у овој правној ствари Апелациони суд у Београду већ једном укинуо првостепену пресуду (исправљену решењем) решењем Гж 7155/12 од 23.01.2015. године.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности Врховни касациони суд је, на основу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20), утврдио да је за поступање у овом поступку стварно надлежан Апелациони суд у Београду.

Одредбом члана 387. став 3. ЗПП прописано је да у случају да је првостепена пресуда већ једанпут била укинута, другостепени суд не може да укине пресуду и упутити предмет првостепеном суду на поновно суђење.

Одредбом члана 383. став 4. ЗПП, прописано је да ће другостепени суд да закаже расправу и одлучи о жалби и захтевима странака када је у истој парници првостепена пресуда већ једанпут била укинута, а побијена пресуда се заснива на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању или су у поступку пред првостепеним судом учињене битне повреде одредаба парничног поступка, осим ако се побија пресуда на основу признања, пресуда због одрицања, пресуда због пропуштања, пресуда због изостанка, као и пресуда донета без одржавања главне расправе односно ако се ради о пресуди у спору мале вредности.

Дакле, цитираним одредбама је према оцени Врховног касационог суда прописана забрана вишеструког односно поновног укидања првостепене пресуде када је она већ једанпут била укинута по одредбама Закона о парничном поступку, осим у одређеним случајевима из члана 383. став 4. ЗПП.

Сагласно цитираним одредбама које изричито прописују да у случају да је првостепена пресуда већ једном била укинута, другостепени суд не може укинути пресуду и упутити предмет првостепеном суду на поновно суђење.

Према томе, како је у овој парници једанпут већ била укидана првостепена пресуда Првог општинског суда у Београду П1 1002/04 од 17.06.2008. године, (исправљена решењем) па је у поновном суђењу донета побијена пресуда Првог основног суда у Београду П1 2916/18 од 23.10.2020. године у којој је првостепени суд пропустио да одлучи о делу тужбеног захтева тужиоца због чега је донео допунско решење П1 2916/18 од 10.05.2021. године, то се забрана двоструког укидања из члана 387. став 3. Закона о парничном поступку, односи и на решење којим се поступак правноснажно окончава у парничном поступку. Зато Апелациони суд у Београду није могао да својом новом одлуком укине решење о трошковима поступка (садржано у ставу шестом изреке првостепене пресуде) и допунско решење Првог основног суда у Београду од 10.05.2021. године и врати списе првостепеном суду на поновни поступак, већ да о изјављеној жалби мериторно одлучи јер је о истом већ два пута пресуђивано у првостепеном поступку.

У Закључку усвојеном на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда одржаној 12.11.2019. године о забрани двоструког укидања решења у парничном и ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је исказао свој став да двоструко укидање решења није могуће имајући у виду начело суђења у разумном року (члан 10. ЗПП) и интенцију ефикасности парничног поступка која је промовисана у више одредаба ЗПП. Тај циљ се постиже и забраном двоструког укидања првостепене одлуке без обзира да ли се ради о пресуди или решењу јер се поступак окончава тек правноснажношћу судске одлуке којом је одлучено о свим захтевима странака (главна и споредна потраживања).

Сходно наведеном, за одлучивање о захтевима странака када је у жалбеном поступку првостепена (мериторна) пресуда већ једном била укидана, стварно је надлежан Апелациони суд у Београду.

На основу члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић