



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 4348/2022  
26.05.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца „Екоградња пројект СГ“ ДОО из Ковина, чији је пуномоћник Никола Мађинац адвокат из ..., против тужене Специјалне болнице за психијатријске болести „Ковин“ из Ковина, коју заступа Правобранилаштво АПВ из Новог Сада, ради заштите од дискриминације, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 4362/21 од 16.12.2021. године, у седници већа одржаној 26.05.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж 4362/21 од 16.12.2021. године, другог става изреке.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Смедереву П 70/20 од 14.05.2021. године, у првом ставу изреке констатовано је да се тужба сматра повученом, а у другом ставу изреке обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове поступка у износу од 30.350,00 динара. Решењем Вишег суда у Смедереву П 70/20 од 02.08.2021. године одбијен је захтев тужиоца за издавање потврде извршности решења Вишег суда у Смедереву П 70/20 од 22.12.2020. године (погрешно означен датум 14.05.2021. године).

Решењем Апелационог суда у Београду Гж 4362/21 од 16.12.2021. године, у првом ставу изреке укинута је решење Вишег суда у Смедереву П 70/20 од 14.05.2021. године и предмет враћен првостепеном суду на даљи поступак. У другом ставу изреке одбијена је жалба тужиоца као неоснована и потврђено решење Вишег суда у Смедереву П 70/20 од 02.08.2021. године.

Против наведеног другостепеног решења, другог става изреке, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 41. став 2. Закона о забрани дискриминације прописано је да се у поступку (за заштиту од дискриминације) примењују одребе Закона о парничном поступку. Према одредби члана 420. став 1. ЗПП, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Побијаним другостепеним решењем укинута је решење првостепеног суда којим се констатује да се тужба сматра повученом, а одбијена је жалба против решења првостепеног суда о одбијању захтева тужиоца за издавање потврде извршности решења којим је туженој наложено да у остављеном року поднесе одговор на тужбу и

то решење потврђено. То није решење којим се поступак правноснажно окончава, због чега ревизија изјављена против тог решења није дозвољена.

Одредбу члана 41. став 4. Закона о забрани дискриминације којом је прописано да је ревизија увек дозвољена треба разумети тако да је у поступку за заштиту од дискриминације ревизија увек дозвољена против другостепене пресуде и другостепеног решења којим се тај поступак правноснажно окончава.

Сходно изложеном, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић