



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 5988/2022
16.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Катарине Манојловић Андрић и Гордане Џакула, чланова већа, у парници тужиља АА из ... и ББ из ..., чији је пуномоћник Милан Димић адвокат из ..., против туженог Града Ниша, којег заступа Градско правобранилаштво, ради накнаде за фактичко заузеће, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 1551/22 од 09.03.2022. године, у седници већа одржаној дана 16.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 1551/22 од 09.03.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 1551/22 од 09.03.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 2674/18 од 17.12.2021. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да на име накнаде за фактичко заузеће парцеле .. уписане у лист непокретности .. КО ..., ради изградње улице ..., исплати тужиљи АА износ од 5.720,00 динара по једном метру квадратном што за површину од 9м² укупно износи 51.480,00 динара са законском затезном каматом од 17.12.2021. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да на име накнаде за фактичко заузеће парцеле .. уписане у лист непокретности .. КО ..., ради изградње улице ..., исплати тужиљи ББ износ од 5.720,00 динара по једном метру квадратном, што за површину од 18м² износи укупно 102.960,00 динара са законском затезном каматом од 17.12.2021. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да на име трошкова парничног поступка исплати тужиљама износ од 132.211,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 1551/22 од 09.03.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П 2674/18 од 17.12.2021. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је, због погрешне примене материјалног права, благовремено изјавио ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Према наведеној одредби, посебна ревизија може се изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом. О дозвољености и основаности ове ревизије одлучује Врховни касациони суд, ценећи потребу разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Тужени ревизијом побија другостепену пресуду због погрешне примене члана 223. ЗПП, јер судови нису прекинули поступак до правноснажног окончања управног поступка пред Републичким геодетским заводом - Службом за катастар непокретности Ниш ради утврђења удела лица која су уписана као заједничари на спорној парцели, као што је то учињено у другом парничном поступку. Из ових навода ревидента следи да се другостепена пресуда побија због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП, што није законски разлог за посебну ревизију из члана 404. став 1. тог закона.

С тога је и одлучено као у првом ставу изреке.

Побијаном другостепеном пресудом правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности из члана 468. став 1. ЗПП. Према члану 479. став 6. тог закона, против одлуке другостепеног суда (у поступку у спору мале вредности) ревизија није дозвољена.

Из тог разлога је, на основу члана 413. ЗПП, одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић