



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 35/2022
30.08.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Светлане Томић Јокић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљене АА, због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 10) Закона о безбедности саобраћаја на путевима и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене, адвоката Божа Прелевића, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Лозници, Пр 1823/20 од 19.10.2021. године и Прекршајног апелационог суда Прж 3623/22 од 17.05.2022. године, у седници већа одржаној дана 30.08.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, поднет против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Лозници Пр 1823/20 од 19.10.2021. године и Прекршајног апелационог суда Прж 3623/22 од 17.05.2022. године.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Лозници Пр 1823/20 од 19.10.2021. године, окривљена АА, оглашена је одговорном и то због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 10) ЗОБС-а на путевима за који јој је утврђена новчана казна у износу од 20.000,00 динара и изречено шест казних поена као и заштитна мера забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од три месеца и због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 6) ЗОБС-а на путевима, за који јој је утврђена новчана казна у износу од 20.000,00 динара и изречено 7 казних поена и заштитна мера забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од четири месеца, па је осуђена на јединствену новчану казну у износу од 40.000,00 динара, коју је окривљена дужна да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, те је одређено да ће суд у супротном, на основу члана 315. Закона о прекршајима, посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне. Истом пресудом, окривљеној је изречено 13 казних поена и јединствена заштитна мера забрана управљања мопедом „Б“ категорије у трајању од 7 месеци. Окривљена је обавезана да на име трошкова прекршајног поступка у корист буџета Републике Србије плати паушални износ од 1.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Прекршајног апелационог суда Прж 3623/22 од 17.05.2022. године, првостепена пресуда је по службеној дужности преиначена само у делу одлуке о јединственој заштитној мери тако што је окривљеној за прекршаје за које је оглашена одговорном првостепеном пресудом изречена јединствена заштитна мера забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије, у трајању од седам месеци, док је жалба браниоца окривљене одбијена као неоснована, а првостепена пресуда је у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА, адвокат Божо Прелевић, због повреде члана 255. Закона о прекршајима, члана 36. Устава РС и члана 13. Европске конвенције о људским правима, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање или окривљену ослободи прекршајне одговорности због наступања застарелости гоњења.

Врховни касациони суд је у седници већа, испитујући дозвољеност поднетог захтева за заштиту законитости, нашао да је захтев недозвољен.

Одредбом члана 285. став 1. Закона о прекршајима је прописано да се против правноснажне пресуде може поднети захтев за заштиту законитости, а одредбом става 2. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости подиже Републички јавни тужилац у року од три месеца од дана достављања пресуде.

Дакле, из цитиране законске одредбе јасно произлази да је у прекршајном поступку само Републички јавни тужилац овлашћен за подношење захтева за заштиту законитости, а такво овлашћење није дато ниједном законском одредбом, другим процесним субјектима, па ни окривљеном и његовом браниоцу.

Имајући у виду да нема сходне примене Законика о кривичном поступку о томе ко је овлашћен за подношење захтева за заштиту законитости против правноснажних одлука у прекршајном поступку, већ да је на то овлашћен искључиво Републички јавни тужилац на основу члана 285. став 2. Закона о прекршајима, те имајући у виду чињеницу да је у конкретном случају захтев за заштиту законитости поднео бранилац окривљене који по закону на то није овлашћен, то је Врховни касациони суд нашао да је захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, недозвољен, јер је поднет од стране неовлашћеног лица у смислу цитираног прописа.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 285. став 2. Закона о прекршајима, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Весна Веселиновић,с.р.

Председник већа - судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

