



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3682/2022
05.05.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Драгане Бољевић и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јелена Виденовић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Борислав Борковић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5231/20 од 21.10.2021. године, у седници одржаној 05.05.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као непотпуна ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5231/20 од 21.10.2021. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 12008/18 од 29.10.2019. године, првим ставом изреке, утврђено је право својине тужиоца на земљишту под зградом – објектом, потес село, укупне површине 20 м² на катастарској парцели бр. .. КО ..., њиви 4. класе, потес село, укупне површине 1а и 32 м² на катастарској парцели бр. .. КО ..., земљишту под зградом – објектом, потес село, укупне површине 46 м² на катастарској парцели бр. .. КО ..., њиви 4. класе, потес село, укупне површине 7 а и 47 м² на катастарској парцели бр. .. КО ... и породичној стамбеној згради, бр. зграде 1, потес село, на катастарској парцели бр. .. КО ..., што је тужена дужна да призна и трпи и дозволи да тужилац упише право својине у катастар непокретности и друге јавне књиге. Другим ставом изреке обавезана је тужена да накнади тужиоцу трошкове парничног поступка од 204.780,00 динара са законском затезном каматом од 29.10.2019. године до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 5231/20 од 21.10.2021. године, првим ставом изреке, одбијена је жалба тужене и првостепена пресуда потврђена у ставу првом и делу става другог изреке којим су досуђени трошкови поступка тужиоцу у износу од 204.780,00 динара. Другим ставом изреке, преиначена је првостепена пресуда у делу става другог изреке тако што је на досуђени износ трошкова од 204.780,00 динара досуђена законска затезна камата од извршности до исплате. Трећим ставом изреке, одбијени су захтеви тужиоца и тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је преко пуномоћника из реда адвоката изјавила ревизију због погрешене примене материјалног

права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије, применом члана 410. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 49/2013 - УС, 74/13 - УС, 55/14, 87/18, 18/20), Врховни касациони суд је оценио да је ревизија непотпуна.

Према стању у списима, ревизија тужене изјављена 29.12.2021. године није потписана од стране пуномоћника тужене адвоката Борислава Борковића из ... и не садржи печат овог адвоката. Тужена је пуномоћје за именованог адвоката приложила уз поднесак од 29.12.2021. године.

Законом о парничном поступку прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат (члан 85. став б), да ако је поднесак неразумљив или непотпун (члан 98. став 3), суд ће (члан 101) странци која нема пуномоћника да врати поднесак ради исправке, осим ако законом није другачије прописано (став 1), и да ће суд поднесак да одбаци ако је поднесак који је у име странке поднео пуномоћник неразумљив или непотпун (став 5), као и то да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат (члан 410. став 2. тачка 2).

Законом о адвокатури („Службени гласник РС“ број 31/11 и 24/12) прописана је дужност адвоката да на сваку исправу, допис или поднесак који је састављен стави свој потпис и печат (члан 29. став 5).

Имајући у виду цитиране законске одредбе и конкретну ситуацију следи да у поступку по ванредним правним лековима странку мора да заступа адвокат који је дужан да на ревизију стави свој потпис и печат.

С обзиром да ревизија изјављена од стране пуномоћника тужене не садржи потпис и печат пуномоћника - адвоката, ревизија је непотпуна. Будући да се у случају када странку заступа адвокат поднесак не враћа пуномоћнику ради исправке или допуне, ревизија тужене од 29.12.2021. године одбачена је као непотпуна као у изреци решења, на основу члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић, с.р.**

**За тачност отправака
управитељ писарнице
Марина Антонић**