



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5553/2021
28.09.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Владиславе Милићевић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ и ВВ, свих из ..., које заступа пуномоћник Бојан Бончић, адвокат из ..., против тужених „Market inženjering“ ДОО Ниш, кога заступа пуномоћник Милена Живковић, адвокат из ..., ГГ из ... и „ДИРЕКТНА БАНКА“ АД Крагујевац, коју заступа пуномоћник Владимир Димитријевић, адвокат из ..., ради проглашења извршења недопуштеним, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 84/20 од 18.03.2021. године, у седници одржаној 28.09.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 84/20 од 18.03.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 84/20 од 18.03.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене „Директне банке“ АД Крагујевац за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 6106/18 од 08.07.2019. године, ставом првим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилаца да се утврди да је недопуштено извршење одређено решењем Основног суда у Нишу 1ИИ 1287/13, а чије је спровођење одређено закључком Јавног извршитеља Александра Такића из ... ИИ ../2017 по предлогу „Директне банке“ АД Крагујевац, као извршног повериоца, против ДОО „Маркет инжењеринг“ Ниш и ГГ, као извршних дужника, продајом непокретности извршног дужника и то пословног простора – две просторије пословних услуга – локала Л1- А, површине 84 м², у стамбено пословној згради у улици ... број ..., број улаза ..., у приземљу, изграђеној на кп.бр. ..., број посебног дела ..., означен у В листу, 2. део, уписан у листу непокретности број ... КО ..., СКН Ниш. Ставом другим изреке, тужиоци су обавезани да туженој „Директној банци“ АД Крагујевац накнаде трошкове парничног поступка у износу од 94.500,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 84/20 од 18.03.2021. године одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права са позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Тужена „Директна банка“ АД Крагујевац је поднела одговор на ревизију тужилаца са захтевом за накнаду трошкова.

Према члану 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против пресуде која се не би могла побијати ревизијом уколико Врховни касациони суд оцени да је потребно да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности те ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

По оцени Врховног касационог суда услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 404. став 1. ЗПП, у конкретном случају нису испуњени. Имајући у виду врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које су нижестепени судови дали за своје одлуке, у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана. Правилна примена материјалног права у споровима са захтевом као у конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања о постојању права које спречава извршење, па указивање у ревизији на другачије одлуке, не указује нужно и на другачији правни став. Према утврђеним чињеницама о времену конституисања и укњижби хипотеке (23.11.2009. године) на предметном пословном простору, те након тога промени власништва на непокретности која је предмет хипотеке (утврђено право сусвојине тужилаца по основу конвалидације уговора о купопродаји предметног пословног простора од 18.02.2011. године и стицања у породичној и брачној заједници са лицем које је номинално означено као купац у уговору), нижестепени судови су одлучили у складу са правним схватањем о правном дејству хипотеке израженим кроз одлуке Врховног касационог суда.

Имајући у виду изнето на основу члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба за недопустивост извршења у овој парници поднета је 17.11.2017. године са означеном вредношћу предмета спора од 10.000,00 динара.

Како се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужилаца није дозвољена.

Захтев тужене „Директне банке“ АД за накнаду трошкова одговора на ревизију је одбијен на основу члана 154. став 1. ЗПП, јер се не ради о трошковима потребним за вођење ове парнице.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић