



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 702/2022
18.05.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници по тужби тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Миодраг Филиповић, адвокат у ..., против тужених ББ из ... и ВЕОДЕКС ТЕСНИК ДОО Београд – Нови Београд, чији је заједнички пуномоћник Рудин Лагунцић, адвокат у ..., ради поништаја правног посла и накнаде штете, вредност предмета спора 500.000,00 динара, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 1693/21 од 24.11.2021. године, у седници већа одржаној дана 18. маја 2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужених, изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 1693/21 од 24.11.2021. године.

Образложење

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 1693/21 од 24.11.2021. године, исправљеном решењем истог суда Пж 1693/21 од 17.01.2021. године, преиначена је пресуда Привредног суда у Београду 34П 4133/2017 од 09.12.2020. године, тако што је усвојен тужбени захтев тужиоца ради утврђења да су ништави у целости правни послови којима је извршено отуђење моторних возила: Fiat Punto, регистарске ознаке ..., број шасије ... и то Фактура ../15 издата од стране ЛС Кранови доо Рума од 01.12.2015. године са Одлуком донетом од стране ЛС Кранови ДОО Рума од 01.02.2015. године на износ од 300.000,00 динара; Fiat Doblo Cargo 1.3 MJ, регистарске ознаке ..., број шасије ... и то Фактура ../15 издат од стране ЛС Кранови ДОО Рума од 01.02.2015.године са Одлуком донетом од стране ЛС Кранови доо Рума од 01.02.2015.године на износ од 420.000,00 динара; Wolksagen Caddy, регистарске ознаке ..., број шасије ... и то Фактура ../15 издата од стране ЛС Кранови ДОО Рума од 01.12.2015.године са Одлуком донетом од стране ЛС Кранови ДОО Рума од 01.02.2015.године на износ од 420.000,00 динара; прикључно возило BROSHUIS модел ..., регистарске ознаке ..., број шасије ... и то Фактура број ../15 издата од стране ЛС Кранови ДОО Рума од 01.02.2015. године са Одлуком донетом од стране ЛС Кранови ДОО Рума од 01.02.2015. године на износ од 240.000,00 динара, обавезан је друготужени да Привредном друштву ЛС Кранови ДОО Рума врати и преда у посед: Моторно возило марке Fiat Punto, регистарске ознаке ..., број шасије ..., обавезани су тужени да као солидарни дужници Привредном друштву ЛС Кранови ДОО Рума на име вредности продатих возила - Fiat Doblo Cargo 1.3 MJ, регистарске ознаке ... број

шасије ... и Wolkswagen Caddy, регистарске ознаке ..., број шасије ... исплате износ од 1.819.194,20 динара са законском затезном каматом почев од 17.09.2015.године па до коначне исплате, обавезани су тужени да као солидарни дужници Привредном друштву ЈС Кранови ДОО Рума на име штете због умањења вредности моторног возила Fiat Punto, регистарске ознаке ..., број шасије ..., исплате износ од 152.370,10 динара са законском затезном каматом почев од 17.09.2015.године, па до коначне исплате и обавезани су тужени да солидарно накнаде трошкове поступка тужиоцу у висини од 371.200,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде па до исплате.

Против правноснажне другостепене пресуде тужени су изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије по одредби члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11... 18/20) и нашао да ревизија тужених није дозвољена.

Према одредби члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ревизија је недозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. ст. 1. и 3.), осим из члана 404. овог Закона.

Одредбом члана 487. став 1. Закона о парничном поступку је прописано да су у поступку у привредним споровима, спорови мале вредности спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност од 30.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Одредбом члана 480. став 2. Закона о парничном поступку је предвиђено да се у поступку у привредним споровима сходно примењују остале одредбе овог закона. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП је прописано да против другостепене одлуке у споровима мале вредности није дозвољена ревизија.

Предметни спор, инициран тужбом од 17.09.2015. године, има карактер привредног спора, у смислу члана 480. Закона о парничном поступку. Вредност предмета спора износи 500.000 динара.

Како вредност предмета спора у овом парничном поступку очигледно не прелази динарску противвредност износа од 30.000,00 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, следи да се ревизијом побија пресуда донета у спору мале вредности.

У овој врсти спора, ревизија није дозвољена, што прописује претходно цитирана одредба закона.

При том, законом прописана недозвољеност овог ванредног правног лека у овој врсти спора, искључује примену општег правила из члана 403. став 2. тачка 2. Закона о

парничном поступку према коме је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака.

Како је другостепена одлука донета у парници у спору мале вредности у којој изјављивање овог правног лека није дозвољено, а тужени се не позива на члан 404. истог Закона, нити ревизијским наводима суштински предлаже да се о изјављеној ревизији одлучује као о изузетно дозвољеној, то је ревизијски суд применом члана 413. ЗПП одлучио као у изреци ове одлуке, тако што је одбацио ревизију тужених, као недозвољену.

**Председник већа - судија
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић