



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 2211/2022**  
**01.09.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Љиљана Станковић, адвокат у ..., против туженог Предузећа за промет, услуге ДРАГОВИЋ ЕКСПРЕС ДОО Умчар, чији је пуномоћник Ненад Дедић, адвокат у ..., ради исплате накнаде трошкова (дневница) за време проведено на службеном путу у иностранству, поводом ревизије тужиоца изјављене против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 5330/21 од 19.01.2022. године, у седници већа одржаној дана 01. септембра 2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ВРАЋАЈУ СЕ** списи предмета П1 188/2017 Другом основном суду у Београду, преко Апелационог суда у Београду, ради допуне поступка.

**Образложење**

Врховном касационом суду достављени су списи предмета Другог основног суда у Београду П1 188/2017 ради одлучивања о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 5330/21 од 19.01.2022. године.

Након разматрања списа предмета, Врховни касациони суд је установио да нису испуњени процесни услови за одлучивање о изјављеној ревизији. Тужилац је изјавио ревизију 28.03.2022. године. Након тога, дана 12.04.2022. године, тужилац је поднео и предлог за понављање правноснажно окончаног поступка, о ком није одлучено.

Одредбом члана 434. става 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11...18/20), која регулише однос између предлога за понављање поступка и других ванредних правних лекова, прописано је да ће суд, у случајевима у којима странка изјави ревизију и истовремено или после тога поднесе предлог за понављање поступка, решењем да одлучи који ће поступак да настави, а са којим ће да застане, узимајући у обзир све околности, а нарочито разлоге због којих су оба правна лека поднета и доказе које су странке предложиле.

Чланом 435. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да решење из члана 434. става 1. овог закона доноси првостепени суд, ако предлог за понављање поступка стигне првостепеном суду пре него што је предмет поводом ревизије упућен Врховном касационом суду.

У конкретном случају предлог за понављање поступка је стигао првостепеном суду након што је поднета ревизија, пре него што је првостепени суд поводом ревизије предмет упутио Врховном касационом суду.

Из наведених разлога списи предмета се враћају првостепеном суду како би поступио у складу са цитираним законским одредбама. Након поступања у складу са наведеним, те у зависности од одлуке, када се за то стекну услови потребно је да се списи предмета врате Врховном касационом суду ради одлучивања о поднетој ревизији.

Из наведених разлога је применом цитираних законских одредби одлучено као у изреци решења.

**Председник већа - судија  
Бранко Станић,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**