



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 3159/2022
21.09.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Анкица Мишков, адвокат из ..., против туженог „Агрисер“ ДОО из Алексе Шантића, чији је пуномоћник Немања Алексић, адвокат из ..., ради заштите од злостављања на раду, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3531/21 од 05.05.2022. године, у седници од 21.09.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3531/21 од 05.05.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Сомбору П1 51/19 од 23.09.2021. године, ставм првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле да се утврди да је као запослена код туженог претрпела злостављање на раду на начин наведен изреком и да се туженом забрани да убудуће врши понашање које представља злостављање на раду, као и да се пресуда јавно објави у дневном листу „Блиц“ на терет туженог и тужени обавезе да јој накнади трошкове парничног поступка са припадајућом законском затезном каматом. Ставом другим изреке, тужиле је обавезана да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 279.306,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3531/21 од 05.05.2022. године, ставом првим изреке одбијене су жалбе парничних странака и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужиле је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је доставио одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао дозвољености изјавене ревизије у смислу члана 410. став 2. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 29. став 4. Закона о спречавању злостављања на раду, спор између запосленог и послодавца због злостављања на раду и у вези са радом јесте радни спор. Ставом 5. овог члана прописано је да ако овим законом нису предвиђена посебна правила, у споровима за остваривање судске заштите због злостављања на раду или у вези са радом сходно се примењују одредбе закона којим се уређује парнични поступак. Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Будући да се у конкретном случају ради о спору због злостављања на раду, из наведених законских одредаба произлази да ревизија није дозвољена, јер се не ради о радном спору који се односи на заснивање, постојање или престанак радног односа.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић