



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 455/2022**  
**18.02.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић, Бисерке Живановић и Јасминке Станојевић, чланова већа, у поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Драгослав Димитријевић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Врховног касационог суда Рж1 г 29/2021 од 4.11.2021. године, у седници одржаној 18.02.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији предлагача изјављеној против решења Врховног касационог суда Рж1 г 29/2021 од 4.11.2021. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Врховног касационог суда Рж1 г 29/2021 од 4.11.2021. године.

**Образложење**

Решењем Апелационог суда у Нишу Р4 г. 8/21 од 30.09.2021. године, ставом првим изреке одбијен, је приговор ради убрзања поступка предлагача АА из ... поднет 22.09.2021. године којим је тражио да се утврди да је предлагачу повређено право на суђење у разумном року у предмету Апелационог суда у Нишу Гж 2537/21, односно Основног суда у Лесковцу П 7379/20 и да се наложи предузимање мера ради окончања другостепеног поступка у року од 15 дана. Ставом другим наведеног решења, одбијен је захтев предлагача за накнаду трошкова поступка.

Решењем Врховног касационог суда Рж1 г 29/2021 од 4.11.2021. године одбијена је као неоснована жалба предлагача, потврђено напред наведено првостепено решење и одбијен захтев предлагача за накнаду трошкова поступка.

Против правноснажне одлуке донете у другом степену предлагач је изјавио благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права, битне повреде одредаба парничног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, с предлогом да се о ревизији одлучује као о изузетно дозвољеној, на основу члана 404. став 1. ЗПП, ради разматрања правних питања у интересу равноправности грађана и ради уједначавања судске праксе.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. и члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. и 6. Закона о парничном поступку

(„Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20) и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је оценио да ревизија предлагача није дозвољена.

Чланом 404. став 1. ЗПП прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда у конкретном случају нису испуњени законом прописани услови за одлучивање о ревизији предлагача, као изузетно дозвољеној, јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе и ново тумачење права са којих разлога је одлучено као у ставу првом изреке.

У конкретном случају ревизија је изјављена у поступку заштите права на суђење у разумном року. Одредбом члана 3. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року одређена су правна средства којима се штити право на суђење у разумном року (приговор ради убрзања поступка, жалба и захтев за правично задовољење). Тим законом ревизија није предвиђена као ванредни правни лек.

Ревизијом се у овом случају побија решење председника непосредно вишег суда, којим је одлучено о жалби, против кога није дозвољена жалба у смислу члана 21 Закона о заштити права на суђење у разумном року, па због тога није дозвољена ревизија по члану 403 ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**