



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1123/2021
18.05.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Енике Вег, адвокат из ..., против туженог „НИС“ АД Нови Сад, ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3648/20 од 11.01.2021. године, у седници одржаној 18.05.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3648/20 од 11.01.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П1 1318/2019 од 23.09.2020. године, ставом првим изреке, одлучено је да се тужбени захтев тужиоца делимично усвоји. Ставом другим изреке, поништен је члан 2. Анекса број 19 под посл. бр. ... од 19.07.2019. године Уговора о раду .. од 29.02.2008. године, закљученог међу овде парничним странкама, као незаконит, те је обавезан тужени да тужиоцу понуди закључење анекса уговора о раду у коме ће тачно назначити на којем грејду се налазе послови Референт за ..., Дивизија ..., Дирекција за ..., Департман за ..., на које је тужилац распоређен и да утврди тужиоцу зараду сагласно грејду на којем се налазе поменути послови и то почев од 06.08.2019. године, као дана почетка примене означеног анекса и ступања на рад на наведене послове. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиоца за поништај Анекса број 19 под посл. Бр. ... од 19.07.2019. године Уговора о раду .. од 29.06.2008. године у преосталом делу. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 88.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3648/20 од 11.01.2021. године првостепена пресуда је преиначена у усвајајућем делу тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца за поништај спорног члана анекса, обавезивање туженог да тужиоцу понуди анекс уговора о раду у којем ће бити тачно назначено на којем грејду се налазе послови на које је тужилац распоређен, те утврђивање зараде тужиоца сагласно назначеном грејду, и решено да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка, док је првостепена пресуда потврђена у одбијајућем делу, а жалба тужиоца у том делу одбијена као неоснована. Решено је да свака странка сноси своје трошкове жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужени је дао одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужбу ради поништаја анекса уговора о раду и чинидбе тужилац је поднео 26.09.2019. године.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних спорова.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

У конкретном случају не ради се о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку (код којих је ревизија увек дозвољена), иако тужилац тужбом тражи заштиту права из радног односа, предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај анекса уговора о раду којим је тужилац распоређен на друго радно место уз обавезивање тужене да тужиоцу понуди закључење новог анекса уговора о раду у коме ће бити тачно степеновани послови на које се тужилац распоређује, те да тужиоцу утврди зараду у складу са степеном на коме се налазе поменути послови, па имајући у виду наведено ревизија тужиоца није дозвољена.

Приликом оцене дозвољености ревизије, Врховни касациони суд је имао у виду да је другостепеном пресудом делом преиначена првостепена пресуда, али налази да нема места примени одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП. Наиме, наведена одредба може се применити само када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора, односно у случају када се ради о ревизији изјављеној против правноснажне пресуде у којој је побијани део правноснажне пресуде или означена вредност предмета спора испод граничне вредности за дозвољеност ревизије, али не у споровима у којима је посебном одредбом овог Закона (ЗПП) или посебним законом одређено да ревизија против одлуке у тој врсти спорова није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић