



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6803/2022
22.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Гордане Џакула и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Љубиша Марковић адвокат из ..., против тужене Републике Србије - Министарство правде - Привредни апелациони суд, коју заступа Државно правобранилаштво - Одељење у Пожаревцу, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Смедереву Гжрр 306/2021 од 29.06.2021. године, у седници већа одржаној дана 22.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Смедереву Гжрр 306/2021 од 29.06.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Смедереву Гжрр 306/2021 од 29.06.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Смедереву Прр 117/2019 од 21.12.2020. године одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужена на накнаду материјалне штете услед повреде права на суђење у разумном року у износу од 37.500,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења до исплате.

Пресудом Вишег суда у Смедереву Гжрр 306/2021 од 29.06.2021. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Смедереву Прр 117/2019 од 21.12.2020. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је, на основу члана 404. ЗПП, благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Битна повреда одредаба парничног поступка није законски разлог за ревизију предвиђену чланом 404. став 1. ЗПП (посебна ревизија).

Тужилац поднетом тужбом тражи накнаду материјалне штете у висини трошкова поступка по приговору за убрзање поступка - за састав приговора и жалбе против првостепеног решења о приговору, јер је суд који је одлучивао о тим правним средствима одбио његов захтев за њихову накнаду, као и за састав предлога поднетог

заступнику тужене ради закључења поравнања о накнади нематеријалне штете због утврђене повреде права на суђење у разумном року.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права.

У овом случају, по оцени ревизијског суда, нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана. Право странке на трошкове остварује се по правилу у поступку у којем су они настали и о њима одлучује суд, односно други орган који одлучује о остварењу или заштити спорног права. Трошкови поступка не могу се остваривати у посебној парници, ни као накнада материјалне штете због незаконитог или неправилног рада суда, односно другог органа који је одлучио о захтеву странке за накнаду трошкова, а којом одлуком странка није задовољна. С`тога, нема места одлучивању о посебној ревизији тужиоца ради новог тумачења права, а ни ради уједначавања судске праксе.

Трошкови за састав предлога за поравнање о накнади неимовинске штете због утврђене повреде права на суђење у разумном року, поднетог у складу са чланом 24. Закона о заштити права на суђење у разумном року, надокнађују се тужиоцу на начин предвиђен поравнањем. Ако оно није закључено, ти трошкови чине део трошкова поступка за новчано обештећење покренутог на основу члана 26. наведеног закона, у складу са чланом 150. став 1. и чланом 153. ЗПП.

Следствено изложеном, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Побијаном другостепеном пресудом правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности из члана 468. став 1. ЗПП. Према члану 479. став 6. тог закона, против одлуке другостепеног суда (у поступку у спору мале вредности) ревизија није дозвољена.

Из тог разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић