



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рж1 гп 125/2022**  
**10.11.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, и то судија Татјана Матковић Стефановић, у предмету предлагача АА из ..., чији је пуномоћник др Марија Јоксовић, адвокат из ..., одлучујући о жалби предлагача изјављеној против решења Привредног апелационог суда Р4 Ст 77/22 од 26.09.2022. године, донео је дана 10.11.2022. године,

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена жалба предлагача изјављена против решења Привредног апелационог суда Р4 Ст 77/22 од 26.09.2022. године у ставу два изреке.

**ОДБИЈА СЕ** жалба предлагача АА из ..., као неоснована и потврђује решење Привредног апелационог суда Р4 Ст 77/22 од 26.09.2022. године у ставу један и три изреке.

**Образложење**

Предлагач је преко пуномоћника поднео Привредном апелационом суду приговор ради убрзања поступка у предмету Привредног апелационог суда Пвж 71/2022 и у предмету Привредног суда у Новом Саду Ст 107/21 (стари број Ст 643/11). Поступајући по наведеном приговору, Привредни апелациони суд донео је решење Р4 Ст 77/22 од 26.09.2022. године, којим је у ставу један раздвојио расправљање по приговору подносиоца у односу на предмет Привредног суда у Новом Саду Ст 107/21 (стари број Ст 643/11). У ставу два одбијен је као неоснован приговор подносиоца ради убрзања поступка у предмету Привредног апелационог суда Пвж 71/22 и у ставу три констатовано је да ће се приговор подносиоца АА из ... доставити Привредном суду у Новом Саду ради одлучивања о истом.

Против наведеног решења предлагач је изјавио жалбу дана 18.10.2022. године.

О жалби је одлучивао судија одређен Годишњим распоредом послова у суду сагласно одредби члана 16. став 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Одлучујући о жалби предлагача, на основу одредбе члана 16. и 17. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“ број 40/15), Врховни касациони суд је донео одлуку као у изреци решења.

Према члану 5. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року приговор и жалба могу да се поднесу док се поступак не оконча.

Према стању у списима поступајући судија је донео решење Р4 Ст 77/22 од 26.09.2022. године којим је у ставу један раздвојио расправљање по приговору подносиоца у односу на предмет Привредног суда у Новом Саду Ст 107/21 (стари број Ст 643/11); у ставу два одбијен је као неоснован приговор подносиоца ради убрзања поступка у предмету Привредног апелационог суда Пвж 71/22 и у ставу три да ће се приговор подносиоца АА из ... доставити Привредном суду у Новом Саду ради одлучивања о истом. Увидом у пријемни печат Привредног апелационог суда утврђено је да је предлагач поднео жалбу препорученом пошљицом дана 18.10.2022. године. Одлука у предмету Пвж број 71/22 донета је у седници већа одржаној дана 31.08.2022. године и екпедована је дана 15.09.2022. године, а архивирана дана 16.09.2022. године.

Како је поступак по жалби окончан пре него што је изјављена жалба, Врховни касациони суд је применио горе наведену одредбу члана 5. Закона о заштити права на суђење у разумном року и одбацио жалбу као недозвољену изјављену против става два изреке ожалбеног решења.

Одлучујући о жалби предлагача против става један и три изреке ожалбеног решења, Врховни касациони суд налази да је правилно Привредни апелациони суд утврдио да се разлози из приговора односе на поступање Привредног суда у Новом Саду у предмету Ст 107/2021, при чему је сам предлагач предложио да се утврди повреда права на суђење у разумном року у предмету Ст 107/2021 о ком приговору применом члана Закона о заштити права на суђење у разумном року одлучује председник тог суда. Наиме, приговор се подноси суду који води поступак и поступак по приговору води председник суда који одлучује о приговору а Годишњим распоредом послова и може одредити једног судију или више судија да поред њега води поступак и одлучује о приговору. Сходно томе правилан је закључак да ће председник Привредног суда у Новом Саду ценити наводе приговора предлагача о повреди права на суђење у разумном року у стечајном поступку Ст 107/2021 пред Привредним судом у Новом Саду у чијој надлежности је и доношење одлуке о таквом приговору.

**С у д и ј а**  
**Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења није дозвољена жалба

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић