



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рж1 г 15/2022
08.11.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, судија Драгана Маринковић, у предмету предлагача АА из ..., коју заступа пуномоћник ББ из ..., одлучујући о жалби предлагача изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Р4 г 41/22 од 03.10.2022. године, донео је дана 08.11.2022. године

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као непотпуна жалба предлагача, изјављена против решења Апелационог суда у Београду Р4 г 41/22 од 03.10.2022. године.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Београду Р4 г 41/22 од 03.10.2022. године, одбијен је као неоснован приговор предлагача којим је тражено да се усвоји приговор за убрзање поступка у предмету Апелационог суда у Београду Гж 6419/21 и утврди повреда права на суђење у разумном року.

Против наведеног решења пуномоћник предлагача ББ је изјавио жалбу у облику електронског документа, с тим што електронски документ није потписан квалификованим електронским потписом.

Према члану 14. став 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року жалба мора да садржи исте обавезне елементе као приговор, који по члану 6. став 2. тачка 8. садржи поред осталог, својеручни потпис странке или заступника или пуномоћника странке.

Према члану 98. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20), чије се одредбе сходно примењују у овом поступку на основу члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, у вези члана 7. Закона о заштити права на суђење у разумном року, писану форму испуњавају поднесци упућени суду телеграмом и електронском поштом у складу са посебним законом. Поднесак израђен као електронски документ доставља се органима јавне власти путем електронске поште на адресу електронске поште која је од стране органа јавне власти одређена за пријем електронских поднесака (члан 15. став 1. Закона о електронском документу, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању „Службени гласник РС“ број 94/17 и 52/21) у вези члана 157а став 2. Судског пословника („Службени гласник РС“ број 190/09 ... 18/22). У општењу странке са органима власти идентитет странке утврђен на основу регистроване шеме електронске идентификације високог нивоа поузданости

замањује потпис странке на поднеску по члану 20. став 4. наведеног закона, а квалификовани електронски потпис има исто правно дејство као и својеручни потпис (члан 50. став 2.).

По члану 157а став 3. Судског пословника, ако је законом прописано да акт треба да буде потписан од стране одређеног лица сматра се да је тај услов испуњен за акт у облику електронског документа ако је на крају електронског документа наведено име и презиме одговарајућег лица и електронски документ пописан квалификованим електронским потписом тог лица.

Према стању у предмету предлагач је специјалним пуномоћјем овластила свог сина ББ за изјављивање приговора ради убрзања поступка и предузимање одређених процесних радњи у том поступку. Пуномоћник је изјавио жалбу против решења Апелационог суда у Београду Р4 г 41/22 од 03.10.2022. године, у облику електронског документа који није потписан квалификованим електронским потписом тог лица.

Имајући у виду наведено жалба предлагача је непотпуна, јер не садржи потпис подносиоца, па је на основу члана 17. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року одлучено као у изреци, а о жалби је одлучивао судија одређен годишњим распоредом послова на основу члана 16. став 4. наведеног закона.

СУДИЈА
Драгана Маринковић, с.р.

Поука о правном леку:

Против овог решења није дозвољена жалба.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић