



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2092/2022
21.07.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хаџића и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., чији је пуномоћник Ирена Ђорђевић, адвокат из ..., против туженог Града Ниша, кога заступа Правобранилаштво Града Ниша, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 4663/2021 од 08.03.2022. године, у седници већа одржаној дана 21.07.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 4663/2021 од 08.03.2022. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 4663/2021 од 08.03.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Вишег суда у Нишу П1 1/2019 од 08.07.2021. године у ставовима трећем и четвртном изреке, којима је одбијен као неоснован тужбени захтев да се поништи решење о именовању директора ЈКП за водовод и канализацију „ Наиссус“ Ниш број ../2018-4-2-02, донето на Скупштини Града Ниша одржаној дана ...2019. године и обавезан тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 198.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5, у вези са чланом 441. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...18/2020, у даљем тексту: ЗПП) Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Побијаном пресудом правноснажно је одбијен захтев да се поништи решење о именовању директора ЈКП за водовод и канализацију „ Наиссус“ Ниш број ../2018-4-2-02, донето на Скупштини Града Ниша одржаној дана ...2019. године.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП је прописано да ревизија није дозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе.

Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим у случају када се тужба односи на новчано потраживање у ком случају се за дозвољеност ревизије примењују исти услови као и у имовинскоправним споровима који се односе на новчано потраживање (члан 403. став 3. ЗПП).

Имајући у виду да у конкретном случају предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, не ради се о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку, код којих је ревизија увек дозвољена, а тужбени захтев се не односи ни на новчано потраживање, Врховни касациони суд је оценио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је применом члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Весна Субић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**