



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 38/2022
14.09.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 10. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz бр. 621/22 од 22.08.2022. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда 19 Прж бр. 7235/22 од 10.05.2022. године, у седници већа одржаној дана 14.09.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Пtz бр. 621/22 од 22.08.2022. године, поднет против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда 19 Прж бр. 7235/22 од 10.05.2022. године.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Београду 65 Пр. бр. 52515/20 од 28.02.2022. године окривљени АА оглашен је одговорним због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 10. Закона о безбедности саобраћаја на путевима па је осуђен на новчану казну у износу од 40.000,00 динара, коју је дужан да плати, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом доношења посебног решења о замени односно начину извршења новчане казне уз кумулативно изрицање 6 (шест) казних поена и заштитне мере забране управљања моторним возилом „В“ категорије у трајању од 6 (шест) месеци и обавезан је да на име трошкова прекршајног поступка плати паушално одређени износ од 12.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом наплате принудним путем.

Пресудом Прекршајног апелационог суда 19 Прж бр. 7235/22 од 10.05.2022. године, поводом жалбе браниоца окривљеног, преиначена је првостепена пресуда у делу одлуке о заштитној мери па је окривљеном АА за прекршај из члана 331. став 1. тачка 10. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, а на основу члана 338. став 1. тачка 13) истог закона и члана 58. став 1. Закона о прекршајима изречена заштитна мера забране управљања моторним возилом „В“ категорије у трајању од 3 (три) месеца, док је у

преосталом делу жалба браниоца окривљеног одбијена као неоснована, а првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Републички јавни тужилац наводи да захтев за заштиту законитости Птз бр. 621/22 од 22.08.2022. године подноси против правноснажне другостепене пресуде, због битне повреде одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 2. тачка 4. у вези чланова 259. став 1, 270. и 99. Закона о прекршајима у вези члана 455. став 3. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев као основан и укине побијану пресуду и списе предмета врати истом суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа, о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима обавестио Републичког јавног тужиоца, који седници није присуствовао, на којој је размотрио списе предмета са правноснажном пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз бр. 621/22 од 22.08.2022. године, је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. Закона о прекршајима, Републички јавни тужилац наводи да приликом доношења другостепене пресуде, суд није применио одредбе чланова 259. став 1., 270. и 99. Закона о прекршајима у вези члана 455. став 3. ЗКП и на тај начин повредио право одбране окривљеног АА, обзиром да о жалби, коју је окривљени лично изјавио против првостепене пресуде, није одлучивао, иако је и о тој жалби требало да одлучи једном одлуком.

Из списка предмета произилази да је првостепена пресуда Прекршајног суда у Београду 65 Пр. бр. 52515/20 донета 28.02.2022. године. Ова пресуда, достављена је браниоцу окривљеног, адвокату Милошу Јовановићу дана 04.03.2022. године и исти је након тога против првостепене пресуде благовремено изјавио жалбу препорученом пошиљком дана 14.03.2022. године. Поред овога, истог дана је препорученом пошиљком достављен поднесак означен као жалба против првостепене пресуде, без потписа, а на коверти је означено име окривљеног АА. Поднесак је у суд примљен 17.03.2022. године и здружен списима заједно са жалбом браниоца о којој је Прекршајни апелациони суд одлучио пресудом 19 Прж бр. 7235/22 од 10.05.2022. године.

Како из списка даље произилази, да је поднесак који се у захтеву за заштиту законитости означава као жалба окривљеног АА, идентичне садржине и форме као и жалба његовог браниоца, о којој је суд одлучио побијаном пресудом, те да исти није потписан, Врховни касациони суд је оценио да предметна непотписана копија жалбе браниоца представља поднесак насловљен као „жалба“ и да није било разлога за одлучивање о истом од стране другостепеног суда, па није учињена ни повреда поступка из члана 264. став 2. тачка 4. ЗКП, на коју се неосновано захтевом за заштиту законитости Републичкој јавног тужиоца указује.

С обзиром да правноснажном другостепеном пресудом није учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. Закона о прекршајима, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, то је Врховни касациони суд, на основу одредбе члана 287. став 3. Закона о прекршајима одбио захтев као неоснован и одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Биљана Синановић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић