



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Спп 4/2022
04.10.2022. године
Београд

ОСНОВНИ СУД У ВРАЊУ

ВРАЊЕ

ВЕЗА: П 1728/2019

Извод из записника са V седнице Грађанског одељења Врховног касационог суда одржане 04.10.2022. године.

ОДЛУКА

ОДБИЈА СЕ захтев Основног суда у Врању за решавање спорног правног питања у погледу уредности пуномоћја које је тужиоцу издао тужени и могућности оспоравања пуномоћја истицањем евентуалних ограничења пуномоћника.

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев Основног суда у Врању за решавање спорног правног питања у вези предлога за прекид поступка до окончања кривичног поступка који се води против лица које је потписало спорно пуномоћје.

Образложење

Основни суд у Врању доставио је Врховном касационом суду захтев поступајућег судије за покретање поступка ради решавања спорног правног питања. Уз захтев су достављени списи П 1728/19, с тим што је назначено да је пред Основним судом у Врању у току већи број предмета који се воде по тужбама адвоката АА и ББ, обојице из ... против туженог ЈП „Водовод“ са седиштем у Врању, ради дуга, по основу пружања адвокатских услуга.

Поступак за решавање спорног правног питања иницирао је тужилац – адвокат АА из ... Суд је доставио предлог тужиоца за покретање поступка ради решавања спорног правног питања пред Врховним касационим судом пуномоћнику туженог, у смислу члана 181. став 2. ЗПП, који се поднеском изјаснио, да сматра да нема разлога за покретање овог поступка. Након достављеног изјашњења суд је захтев са списима доставио Врховном касационом суду, изложио кратак приказ утврђеног чињеничног стања, разлоге због којих се обраћа захтевом и сопствено тумачење спорног правног питања.

Врховном касационом суду нису достављени предмети у којима је одлучивано о предлогу за прекид поступка.

Постављена спорна правна питања се односе на уредност пуномоћја које је тужиоцу издао тужени и на могућност оспоравања пуномоћја и истицање евентуалних ограничења пуномоћника, као и на примену правила о прекиду поступка и постојању претходног питања у случају када се води кривични поступак против лица које је потписало пуномоћје, а у вези са овлашћењем за потписивање пуномоћја.

Спорна питања гласе:

-да ли је тужилац (АА из ...), као адвокат имао издато пуномоћје од стране овлашћеног лица туженог, а ради предузимања радњи у предмету ради заштите и утврђивања повреде права на суђење у разумном року и убрзања поступка из ког поступка се захтева накнада трошкова за рад адвоката

-да ли кривични поступак који се води у односу на лице које је потписало пуномоћје представља претходно питање у смислу одредбе члана 12. ЗПП

-да ли се у том смислу има одредити прекид поступка на основу члана 223. ЗПП, будући да се у кривичном поступку испитују чињенице у погледу валидности таквог пуномоћја, у смислу да ли је издато на незаконит начин и злоупотребом овлашћења.

-да ли се у ситуацији када је пуномоћје потписано и издато адвокату од стране лица које је актом или одлуком надлежног органа друштва овлашћено да заступа друштво и као такво регистровано у складу са Законом о регистрацији, у складу са одредбом члана 32. став 1. Закона о привредним друштвима и општим актима друштва, а које има депонован потпис код суда, такво пуномоћје може у правном промету оспорити пуномоћнику и истицати према трећем лицу евентуална ограничења заступника, при чему су таква пуномоћја већ прихваћена у правном промету и на основу тих пуномоћја предузимане радње у предметима од стране пуномоћника, а да их заступано лице није оспоравало.

У правноснажно окончаним предметима који су отпремљени из суда тужбени захтев се односи на наплату трошкова пружања адвокатских услуга тужиоца, на име састава приговора ради убрзања поступка у извршним предметима Основног суда у Врању, где је поверилац ЈП „Водовод“ Врање. Приговори су одбачени са образложењем да су поднети од стране неовлашћеног лица, јер адвокати нису доставили уредно пуномоћје зак. заступника предлагача, с обзиром да је дописом бр. 2555 од 25.07.2017. године директор тог предузећа обавестио председника и судије Основног суда у Врању да на овлашћењима нема оригиналног потписа издаваоца, те да пуномоћник, као адвокат, нема овлашћење за иницирање поступка односно за подношење приговора ради убрзавања поступка и да директор није имао сазнање за ове поступке, нити је било када ВВ, који је потписао пуномоћја, издавао овлашћења. Дакле, тужилац је радње за састављање приговора ради убрзавања поступка предузео самоиницијативно, супротно одредби члана 2. уговора о заступању, којим је предвиђено да ће пружалац услуга, овде тужилац, предузимати одређене радње по позиву корисника услуга, а у конкретном случају тужиоцима није поверена радња за састављање приговора ради убрзавања поступка, па им не припада право на исплату накнаде за састав приговора у износу од 6.000,00 динара. Из тог разлога су одбијени тужбени захтеви.

На седници Грађанског одељења Врховног касационог суда одржаној 04.10.2022. године, одбијен је захтев Основног суда у Врању за решавање спорног правног питања у погледу уредности пуномоћја које је тужиоцу издао тужени и могућности оспоравања пуномоћја истицањем евентуалних ограничења пуномоћника, с обзиром да је другостепени суд већ одлучивао у овој правној ствари, и то у већем броју

предмета, а Врховни касациони суд није прихватио одлучивање о посебним ревизијама тужилаца.

С обзиром да Врховном касационом суду нису достављени предмети нижестепених судова у којима је одлучивано о предлозима за прекид поступка, нису испуњени услови за одлучивање по захтеву за решавање спорног правног питања које се односи на прекид поступка до правноснажног окончања кривичног поступка који се води против лица које је потписало спорна пуномоћја, па је предлог за решавање овог спорног правног питања одбачен као неуредан, у смислу члана 181. став 3. ЗПП.

**Председник Грађанског одељења
судија др Драгиша Б. Слијепчевић**