



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 9122/2021
01.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Миљан Грбовић, адвокат из ..., против тужених Компаније „Дунав осигурање АДО“ Београд, Главна филијала осигурања у Новом Саду, коју заступа пуномоћник Лена Средојевић, дипл.правник са положеним правосудним испитом, запослена код туженог и "Триглав осигурања" АДО Београд, кога заступа Рајко Марић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1097/21 од 19.05.2021. године, у седници одржаној 01.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1097/21 од 19.05.2021. године.

Образложење

Исправљеном пресудом Основног суда у Новом Саду П 7681/2016 од 18.11.2020. године, делимично је усвојен тужбени захтев и тужени обавезани да тужиоцу солидарно исплате на име издавања записника МУП-а 1.190,00 динара и на име састава захтева за накнаду штете од 19.07.2016. године 6.000,00 динара, са законском затезном каматом од пресуђења 18.11.2020. године до исплате. Одбијен је део тужбеног захтева којим је предложено обавезивање тужених да тужиоцу солидарно накнаде нематеријалну штету за претрпљене душевне болове због умањења животне активности, у износу од 360.000,00 динара, са законском затезном каматом од пресуђења до исплате и 6.000,00 динара на име трошкова лечења са законском каматом од пресуђења до исплате. Тужени Компанија "Дунав осигурање АДО" Београд обавезан је да тужиоцу накнади трошкове поступка од 94.000,00 динара, са каматом од извршности до исплате. Тужени су солидарно обавезани да тужиоцу накнаде трошкове у износу од још 39.366,00 динара, са каматом од извршности до исплате. Тужилац је обавезан да туженом "Триглав осигурање АДО" Београд накнади трошкове од 58.995,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1097/21 од 19.05.2021. године, одбијена је жалба тужиоца, а жалба туженог Компаније "Дунав осигурање АДО" Београд делимично усвојена, тако што је првостепена пресуда у процесном односу између тужиоца и тужене Компаније "Дунав осигурање АДО" Београд преиначена, тако што је одбијен захтев за исплату законске затезне камате на досуђене износе од 1.190,00 динара на име издавања записника МУП-а и износа од 6.000,00 динара на име

састава захтева за накнаду штете од 19.07.2016. године, за временски период од пресуђења 18.11.2020. године до извршности пресуде; те обавезао туженог да уместо укупног износа парничних трошкова од 133.366,00 динара (94.000,00 динара и 39.366,00 динара) тужиоцу на име парничних трошкова исплати 60.200,00 динара, са каматом од извршности пресуде до исплате, док је у преосталом усвајајућем делу и делу којим је одбијен тужбени захтев за накнаду нематеријалне и материјалне штете првостепена пресуда потврђена. У процесном односу тужиоца и туженог "Триглав осигурање 'АДО" Београд првостепена пресуда је потврђена. Захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка је одбијен.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је на основу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП изјавио ревизију против одбијајућег дела захтева за накнаду на име душевних болова због умањења опште животне активности, а због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овом спору ради накнаде штете поднета је 11.08.2016. године, а ревизијом се побија другостепена пресуда у одбијајућем делу потраживане накнаде на име душевних болова због умањења опште животне активности у висини од 360.000,00 динара.

Како се у овом имовинско-правном спору захтев односи на потраживање у новцу у коме вредност предмета спора побијаног дела од 360.000,00 динара очигледно не прелази динарску противвредност износа од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то ревизија тужиоца није дозвољена, имајући у виду да се ревизијом побија (потврђујући) део другостепене пресуде. Ревизија тужиоца није дозвољена ни по члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП, (на који се позива) јер је другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о споредним захтевима тужиоца за камату и трошкове поступка, у ком случају ревизија није дозвољена према закључку Грађанског одељења Врховног касационог суда од 10.03.2015. године.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**