



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 3409/2021
18.02.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бранислав Рајић, адвокат из ..., против тужених „Generalі osiguranје Srbija“ а.д.о. Београд, чији је пуномоћник Дејан Вуковић, адвокат из ... и ББ из ..., ради утврђења и чинидбе, одлучујући о ревизији туженог „Generalі osiguranје Srbija“ а.д.о. Београд изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 18137/18 од 09.12.2020. године, у седници одржаној 18.02.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Београду Гж 18137/18 од 09.12.2020. године и предмет враћа том суду на поновни поступак.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду Гж 18137/18 од 09.12.2020. године одбачена је као непотпуна, жалба туженог „Generalі osiguranје Srbija“ а.д.о. Београд, изјављена против пресуде на основу признања Другог основног суда у Београду П 1655/18 од 08.06.2018. године.

Против наведеног решења тужени „Generalі osiguranје Srbija“ а.д.о. Београд је преко пуномоћника из реда адвоката благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијано решење у складу са чланом 420. у вези са чланом 408. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20) и утврдио да је ревизија туженог основана.

Према стању у списима пресудом на основу признања Другог основног суда у Београду П 1655/18 од 08.06.2018. године, ставом првим изреке, утврђено је да је недопуштено извршење по решењу Другог основног суда у Београду П 1655/18 од 08.06.2018. године ИИ.871/15 на покретним и непокретним стварима пописаним и процењеним 26.01.2018. године, ближе наведеним као у том ставу изреке. Ставом другим изреке, констатовано је да је тужба повучена у односу на туженог ББ из Ставом трећим изреке, обавезан је тужени „Generalі osiguranје Srbija“ а.д.о. Београд да тужиоцу накнади трошкове поступка од 19.350,00 динара.

Против првостепене пресуде жалбу је благовремено изјавио пуномоћник туженог „Generali osiguranje Srbija“ а.д.о. Београд, адвокат Дејан Вуковић из ..., због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања (из свих законских разлога).

Виши суд у Београду је, поступајући по жалби туженог „Generali osiguranje Srbija“ а.д.о. Београд, на основу члана 98. став 3., 101. став 5. и 370. ЗПП, закључио да је жалба туженог непотпуна са разлога што није снадбевена својеручним потписом пуномоћника адвоката, већ факсимилом и печатом тог адвоката, па је жалбу одбацио побијаним решењем применом члана 401. тачка 1. ЗПП.

Према оцени Врховног касационог суда побијано решење Вишег суда у Београду је донето погрешном применом члана 370, 371. и 401. тачка 1. ЗПП.

Чланом 370. став 1. тачка 4. ЗПП прописано је да је један од битних елемената жалбе и потпис подносиоца. Означеном одредбом није прописано да тај потпис у сваком случају мора бити својеручан.

Потписивање поднесака и других писмена од стране адвоката је уређено чланом 29. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ број 31/2011 и 24/2012), којим је у ставу 5 прописано да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио, стави свој потпис и печат. Чланом 29. Кодекса професионалне етике („Службени гласник РС“ број 27/2012) прописано је да је адвокат дужан да на поднесак уз отисак печата стави свој потпис, параф или факсимил или обезбеди да потпис или параф, уколико је оправдано отсутан, а ради се о обавезама које не трпе одлагање, његовим одобрењем и уз његово претходно упознавање са садржајем писмена, стави његов приправник.

Жалба коју је поднео пуномоћник туженог „Generali osiguranje Srbija“ а.д.о. Београд, испуњава све прописане елементе, јер је снадбевена печатом адвоката Дејана Вуковића из ... и отиском његовог потписа у форми факсимила, који користи у правном саобраћају и признаје исти као свој потпис. Зато одбачена жалба није била непотпуна. Напротив садржала је све законом прописане елементе у смислу члана 370. Закона о парничном поступку, који је чине уредном.

Како у конкретном случају нису били испуњени услови за одбачај жалбе као непотпуног поднеска, Врховни касациони суд је на основу процесних овлашћења из члана 415. ЗПП, укинуо побијано другостепено решење и одлучио као у изреци.

Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић