



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 9533/2022
06.10.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Весне Станковић и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ и ВВ, свих из ..., са привременим боравиштем у ..., ..., које заступа Филип Домазет, адвокат из ..., против тужене ГГ из ..., чији је пуномоћник Десимир Анђелковић, адвокат из ..., ради заштите права детета, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 294/21 од 18.01.2022. године у седници већа одржаној дана 06.10.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 294/21 од 18.01.2022. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев тужилаца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Првим ставом изреке пресуде Основног суда у Лебану П2 238/19 од 20.04.2021. године уређени су лични односи и виђање тужилаца и малолетног ДД на тај начин што ће тужиоци остваривати контакт са малолетним дететом током боравка у ... и то за време трајања летњег распуста малолетног ДД, један викенд у месецу у трајању од суботе од 11,00 часова, па до 19,00 часова, као и у недељу у истом временском периоду, на тај начин што ће тужиоци малолетно дете преузимати и враћати у предвиђеном термину испред куће у којој малолетно дете живи са мајком, туженом ГГ, да су тужиоци пре реализације контакта у обавези да обавесте мајку малолетног детета о свом доласку како би она припремила дете за виђење с обзиром да се викенд у месецу не може прецизирати због немогућности утврђења годишњег одмора тужилаца, а мајка малолетног детета је у обавези да омогући овакав начин виђања. Другим ставом изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Допунском пресудом Основног суда у Лебану П2 238/19 од 09.11.2021. године уређени су лични односи тужилаца и малолетног детета ДД на тај начин да, када тужиоци не бораве у ..., могу несметано остваривати лични контакт са малолетним дететом путем доступних средстава комуникације (телефон и интернет).

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж2 294/21 од 18.01.2022. године одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђена је пресуда Основног суда у Лебану П2

238/19 од 20.04.2021. године, допуњена допунском пресудом истог суда П2 238/19 од 09.11.2021. године.

Против правоснажне другостепене пресуде тужиоци су благовремено изјавили ревизију из свих законом прописаних разлога.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20) у вези са чланом 202. Породичног закона („Службени гласник РС“ број 18/05 са изменама и допунама), па је оценио да ревизија није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на који Врховни касациони суд пази по службеној дужности. Такође, неосновани су ревизијски наводи да је другостепени суд учинио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези са чланом 8. ЗПП с обзиром да утврђено чињенично стање одговара садржини изведених доказа. Према члану 407. став 1. ЗПП ревизија се не може изјавити због погрешног и непотпуног утврђеног чињеничног стања.

Према утврђеном чињеничном стању тужиоци су деда, баба и тетка по оцу малолетном ДД, рођеном дана ... године, који по разводу брака својих родитеља ЂЂ и ГГ, од 2017. године живи са мајком у ... у кући њених родитеља. Тужиоци и отац малолетног ДД живе у ..., ... и у Републику Србију долазе током летњег годишњег одмора чији тачан период није прецизиран. Модел виђања малолетног детета са оцем уређен је правоснажном пресудом Основног суда у Лебану П2 156/18 од 15.01.2019. године. Малолетни ДД ни током живота у ... до 2017. године никада без присуства оца није ноћ провео с тужиоцима и у разговору пред органом старатељства није изразио јасну жељу да код тужилаца сам преноћи. Сагласно томе, надлежни Центар за социјални рад дао је мишљење да дете са сродницима контакте одржава у складу са њиховим могућностима, током њиховог годишњег одмора у месту пребивалишта детета, што тужена није ускраћивала ни раније, нити то сада чини, с тим што ће се контакти реализовати један викенд у месецу – суботом и недељом од 11,00 до 19,00 часова током летњег распуста, уз преузимање и враћање детета испред куће у којој оно живи са мајком. У међувремену, између летњег годишњег одмора тужилаца, контакт ће се остваривати несметано путем доступних средстава комуникације – телефоном и интернетом.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања нижестепени судови су оценили да је наведени начин остваривања контаката тужилаца и малолетног ДД установљен правилном применом члана 61. став 5. Породичног закона, који регулише право детета да одржава личне односе са блиско повезаним сродницима и да је сходно члану 266. став 1. у вези са чланом 270. Породичног закона на основу мишљења надлежног органа старатељства донета одлука у складу са најбољим интересом малолетног ДД. Приликом формирања свог мишљења орган старатељства је обавио разговор са парничним странакама и малолетним ДД, испитао је основе за живот и развој детета, па је уважавајући његове емоционалне потребе и жеље предложио модел виђања тужилаца са својим унуком и братанцем, који је у његовом најбољем интересу.

По оцени Врховног касационог суда другостепени суд је правилно применио одредбе материјалног права када је о одржавању личних односа малолетног детета са тужиоцима одлучио на изложени начин.

Чланом 61. став 5. Породичног закона прописано је право детета да одржава личне односе са сродницима и другим лицима са којима га везује посебна блискост ако ово право није ограничено судском одлуком.

Чланом 65. став 4. Породичног закона прописано је право детета које је навршило десету годину живота да слободно и непосредно изрази своје мишљење у сваком судском и управном поступку у коме се одлучује о његовим правима.

Чланом 12. став 1. Породичног закона прописано је да послове заштите породице, помоћи породици и старатељства, у смислу овог закона, врши центар за социјални рад (орган старатељства).

Противно ревизијским наводима, а у складу са цитираним одредбама Породичног закона, применом критеријума најбољег интереса малолетног ДД, рођеног дана ... године, нижестепени судови су својом одлуком успоставили најцелисходнији модел одржавања личних односа детета са тужиоцима, као крвним сродницима, који је сагласан најбољем интересу детета, као стандарду прописаном чланом 6. и чланом 266. Породичног закона, који се цени у вези са околностима сваког конкретног случаја. Наведени модел непосредног виђања током годишњег одмора тужилаца у Републици Србији и посебне комуникације путем телефона и интернета, када су они у месту свог пребивалишта у ..., очуваће постојећи степен блискости између тужиоца и њиховог унука, односно братанца и обезбедиће будућу емотивну и породичну повезаност између њих, ненарушену просторном удаљеношћу места њихових пребивалишта.

У складу са наведеном правном аргументацијом, по оцени Врховног касационог суда, ревизијом се неосновано оспорава правилност примењеног материјалног права.

Сагласно изложеном, применом члана 414. став 1. ЗПП одлучено је као у првом ставу изреке.

Како ревизија тужилаца није усвојена, то је сходно члану 165. став 1. ЗПП као неоснован одбијен њихов захтев за накнаду трошкова ревизијског поступка.

**Председник већа – судија
Марина Милановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић