



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4336/2022
08.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић, Јасминке Станојевић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Иван Стевић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији предлагача, изјављеној против решења Вишег суда у Београду Рж г 671/21 од 18.10.2021. године, у седници одржаној 08.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији предлагача, изјављеној против решења Вишег суда у Београду Рж г 671/21 од 18.10.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија предлагача, изјављена против решења Вишег суда у Београду Рж г 671/21 од 18.10.2021. године.

Образложење

Решењем Трећег основног суда у Београду Р4 П 39/2021 од 01.04.2021. године, одбијен је приговор предлагача да се утврди да је Република Србија, Министарство правде, Високи савет судства, Трећи основни суд у Београду, у предмету тог суда П 3166/17 повредила право предлагача на суђење у разумном року, наложи поступајућем судији да у што краћем року спроведе поступак и обавезе је на накнаду трошкова поступка у износу од 10.000,00 динара, са законском затезном каматом од пресуђења до исплате.

Решењем Вишег суда у Београду Рж г 671/21 од 18.10.2021. године, одбачена је жалба подносиоца предлагача АА, поднета Трећем основном суду у Београду 06.05.2021. године.

Против решења донетог у другом степену предлагач је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о њој одлучује као о изузетно дозвољеној ревизији сагласно члану 404. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 18/20).

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би

могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

По оцени Врховног касационог суда другостепени суд је, применом одговарајућих одредби Закона о заштити права на суђење у разумном року, који се примењује у овој врсти поступка, донео одлуку у складу са правним ставовима који су изражени кроз одлуке Врховног касационог суда, због чега нема услова за одлучивање о ревизији као о изузетно дозвољеној, а ради разматрања правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

На основу изнетог, применом члана 404. став 1. ЗПП одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да ревизија предлагача није дозвољена.

Према одредби члана 7. став 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року у поступку одлучивања о приговору усмена расправа се не одржава, а на остала питања сходно се примењује закон којим се уређује ванпарнични поступак.

Законом о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“, бр. 25/82, 48/88, „Службени гласник РС“, бр.46/95...106/2015) чланом 27. став 2. прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима, ревизија дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

У овом случају не ради се о имовинско-правном спору, већ о поступку за утврђење повреде права на суђење у разумном року, па како одредбама Закона о парничном поступку није прописана могућност изјављивања ревизије против правноснажног решења донетог у поступку по приговору ради убрзавања поступка и утврђивања повреде права на суђење у разумном року, то ревизија није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 420. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић