



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 1071/2022
13.10.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и окривљеног привредног друштва „Пекарско извор“ доо из Параћина, због кривичног дела прање новца из члана 245. став 6. у вези става 2 у вези става 1. КЗ и других, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених, адвоката Немање Марковића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције Кв По4 67/22 од 18.07.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 По1 20/22 од 19.08.2022. године, у седници већа одржаној дана 13.10.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА и окривљеног привредног друштва „Пекарско извор“ доо из Параћина, адвоката Немање Марковића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције Кв По4 67/22 од 18.07.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 По1 20/22 од 19.08.2022. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције Кв По4 67/22 од 18.07.2022. године потврђена је оптужница Вишег јавног тужиоца у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције Ктпл 1/19 (КтоКо 13/19) од 26.04.2022. године, и то тачка 4. оптужнице којом је окривљеном АА стављено на терет извршење кривичног дела прање новца из члана 245. став 6. у вези става 2 у вези става 1. КЗ, а окривљеном привредном друштву „Пекарско извор“ доо из Параћина кривично дело прање новца из члана 245. став 2. у вези става 1. КЗ.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 По1 20/22 од 19.08.2022. године одбијена је као неоснована жалба заједничког браниоца окривљеног АА и привредног друштва „Пекарско извор“ доо из Параћина, адвоката Немање Марковића, изјављена

против решења Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције Кв По4 67/22 од 18.07.2022. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости, поднео је заједнички бранилац окривљених, адвокат Немања Марковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 8) и тачка 10) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине у целини побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду или преиначи у целини побијана решења тако што ће обуставити кривични поступак против окривљених.

Врховни касациони суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљених доставио Републичком јавном тужиоцу, у складу са чланом 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљених АА и привредног друштва „Пекарско извор“ доо из Параћина, адвокат Немања Марковић, захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 8) ЗКП истицањем да суд није решио предмет оптужбе.

Према наводима захтева, суд није решио предмет оптужбе јер је побијаним решењем потврђена оптужница Вишег јавног тужиоца из Краљева, Посебно одељење за сузбијање корупције Ктпл 1/19 (КтоКо 13/19) од 06.08.2019. године, проширена 26.04.2022. године, само у погледу кривичних дела описаних у тачки 4. оптужнице иако тај део оптужнице не излази из оквира криминогених радњи и криминалне воље које су у погледу окривљеног АА садржане у осталим тачкама оптужнице у односу на које је раздвојен кривични поступак решењем Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције Кв По4 47/22 од 15.06.2022. године. Бранилац сматра да је решење о раздвајању кривичног поступка у односу на окривљене Кв По4 47/22 од 15.06.2022. године, за кривична дела описана у тачки 4. наведене оптужнице, донето супротно одредби члана 31. став 2. ЗКП и да је на тај начин учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 8) ЗКП.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, по оцени Врховног касационог суда, не могу се прихватити као основани, из следећих разлога:

Битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 8) ЗКП, постоји уколико пресудом није потпуно решен предмет оптужбе, па се, према томе, о овој битној повреди одредаба кривичног поступка може говорити само када суд у пресуди није одлучио о некој тачки оптужбе, односно уколико није донео одлуку о неком кривичном делу које је окривљеном стављено на терет, што овде није случај, па се неосновано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног истиче да су побијана решења донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 8) ЗКП. При томе, наводи браниоца којима се истиче да је раздвајање

кривичног поступка у односу на окривљене претходно извршено супротно одредби члана 31. став 2. ЗКП, није од утицаја на постојање битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 8) ЗКП, већ је реч о евентуалној повреди закона у погледу раздвајања кривичног поступка тачније члана 31. ЗКП, а која према одредби члана 485. став 4. ЗКП, не може бити разлог за подношење захтева за заштиту законитости.

Бранилац окривљених захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП.

У поднетом захтеву бранилац истиче да је првостепени суд приликом доношења побијаног решења занемарио чињеницу да је окривљени АА био оптужен само због продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 3. у вези става 1. КЗ у вези члана 61. КЗ, за које је оглашен кривим пресудом Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције Кпо4 35/19 од 19.04.2021. године, која је усвајањем жалби бранилаца окривљеног укинута решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 По1 13/21 од 28.09.2021. године, при чему је јавни тужилац изјавио само жалбу у погледу одлуке о казни. Након укидања наведене пресуде и враћања предмета на поновно одлучивање првостепеном суду, јавни тужилац, према мишљењу браниоца, није могао да прошири оптужницу према окривљеном АА за нова кривична дела јер је везан забраном преиначења на штету окривљеног из члана 453. ЗКП.

Врховни касациони суд изнете наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљених, адвоката Немање Марковића, оцењује као неосноване, а како су ови наводи истицани и у поступку по редовном правном леку, то Врховни касациони суд, прихватајући разлоге дате на страни 2. у пасусу трећем решења Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 По1 20/22, као довољне, аргументоване и јасне, на исте упућује у смислу члана 491. став 2. ЗКП.

Из свих изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 8) и 10) ЗКП, на које се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљених АА и привредног друштва „Пекарско извор“ доо из Параћина, адвоката Немање Марковића, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став. 1 и 2. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде и захтев одбио као неоснован.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић