



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 1082/2022
13.10.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ у вези члана 33. КЗ и других, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Живка Тодоровића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Врбасу К 366/21 од 14.04.2022. године и Вишег суда у Сомбору Кж1 129/22 од 18.07.2022. године, у седници већа одржаној дана 13.10.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Живка Тодоровића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Врбасу К 366/21 од 14.04.2022. године и Вишег суда у Сомбору Кж1 129/22 од 18.07.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врбасу К 366/21 од 14.04.2022. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 2. у вези става 1. КЗ у вези члана 33. КЗ у стицају са кривичним делом тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ, за која му је суд претходно утврдио казне затвора у трајању од по 6 (шест) месеци, а затим применом члана 60. КЗ изрекао условну осуду тако што му је утврдио јединствену казну затвора у трајању од 10 (десет) месеци и истовремено одредио да се утврђена казна затвора неће извршити, уколико окривљени у року проверавања од 2 (две) године не учини ново кривично дело. Окривљени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка ближе одређене у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Сомбору Кж1 129/22 од 18.07.2022. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Живка Тодоровића и потврђена пресуда Основног суда у Врбасу К 366/21 од 14.04.2022. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Живко Тодоровић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи у целини побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе.

Врховни касациони суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Републичком јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. ЗКП и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Живко Тодоровић, захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП истичући да се побијане пресуде заснивају на доказима на којима се, по одредбама Законика о кривичном поступку, не могу заснивати и то на записницима о препознавању окривљеног у ПС Врбас од 14.07.2020. године.

Према наводима захтева, препознавање окривљеног у ПС Врбас од 14.07.2020. године спроведено је у супротности са чланом 100. став 2. ЗКП јер су сведоци, због мера превенције услед епидемије корона вируса, испред зграде ПС Врбас могли да виде окривљеног и његовог браниоца и то пре него што је сама радња препознавања предузета, па су због тога лако могли да се дају опис окривљеног и да га након тога препознају. У том смислу бранилац је на сваки од наведених записника ставио примедбе, које су оцењене као неосноване, међутим, став одбране је да су записници о препознавању незаконити по начину прибављања и да су као такви морали бити издвојени из списка предмета у складу са чланом 84. ЗКП у вези члана 16. став 1. ЗКП. Осим тога, бранилац сматра да су поред записника о препознавању окривљеног, из списка предмета морали бити издвојени и записници о испитивању сведока, као докази који су проистекли из незаконитог препознавања („плодови отровног дрвета“), а како то није учињено, побијане пресуде су донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Врховни касациони суд изнете наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног оцењује као неосноване.

Исти наводи, садржани у захтеву за заштиту законитости, којима се указује на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, били су предмет разматрања Вишег суда у Сомбору који је поступао по жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепене пресуде, па како је другостепени суд оценио ове жалбене наводе као неосноване и за прихватање као правилног становишта првостепеног суда (страна 7 последњи став првостепене пресуде), на страни 3, трећи став образложења своје одлуке, изнео разлоге, које Врховни касациони суд прихвата као правилне, то у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

Из свих изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Живка Тодоровића, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде и захтев одбио као неоснован.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**