



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1121/2022**  
**19.10.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Бате Цветковића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 2. у вези става 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Марка Лаиновића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Врбасу К.299/19 од 21.07.2022. године и Вишег суда у Сомбору Кж2 212/22 од 11.08.2022. године, у седници већа одржаној дана 19.10.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Марка Лаиновића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Врбасу К.299/19 од 21.07.2022. године и Вишег суда у Сомбору Кж2 212/22 од 11.08.2022. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Врбасу К.299/19 од 21.07.2022. године одбијен је захтев браниоца окривљеног АА за утврђивање да је наступила застарелост извршења казне затвора у трајању од 10 (десет) месеци по пресуди Основног суда у Врбасу К.299/19 од 10.03.2020. године, која је преиначена пресудом Вишег суда у Сомбору Кж1 117/20 од 10.06.2020. године.

Решењем Вишег суда у Сомбору Кж2 212/22 од 11.08.2022. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА изјављена против решења Основног суда у Врбасу К.299/19 од 21.07.2022. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Марко Лаиновић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, те да преиначи побијана решења и утврди да је наступила застарелост извршења казне.

Врховни касациони суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

Бранилац окривљеног АА као разлог подношења захтева за заштиту законитости означава повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП која је општег карактера, при чему не опредељује конкретно ни једну повреду закона у смислу става 4. члана 485. ЗКП, већ у образложењу захтева само истиче да су у конкретном случају, сходно одредби члана 105. тачка 6) КЗ, испуњени услови за доношење решења којим се утврђује да је наступила застарелост извршења казне затвора у трајању од 10 (десет) месеци по пресуди Основног суда у Врбасу К.299/19 од 10.03.2020. године, која је преиначена пресудом Вишег суда у Сомбору Кж1 117/20 од 10.06.2020. године, обзиром да је протекло више од две године од дана правноснажности наведене пресуде па до радње повереника Одељења за ванзаводске сакнције и мере задуженог за спровођење казне која је предузета дана 20.07.2022. године, а што је по браниоцу једина радња која се може сматрати радњом надлежног органа предузетом ради извршења казне, док све остале радње надлежних органа предузете након правноснажности пресуде које су наведене у образложењима побијаних решења суд по браниоцу погрешно подводи под радње предузете ради извршења казне којима се у смислу одредби члана 107. став 4. и 5. КЗ прекида застарелост извршења казне, због чега суд није могао да донесе побијана решења.

Када је у питању застарелост, бранилац окривљеног, у границама права која у поступку има окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), може поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и због повреда одредаба поступка који је претходио њеном доношењу само у погледу битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП која се односи искључиво на застарелост кривичног гоњења, док насупрот томе није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због застарелости извршења правноснажно изречене казне затвора у смислу повреда одредаба чланова 105. тачка 6) и 107. став 4. и 5. КЗ, а на које повреде се указује изложеним наводима захтева.

Имајући у виду да бранилац окривљеног изнетим наводима захтева за заштиту законитости не указује да је наступила застарелост кривичног гоњења, већ бранилац у конкретном случају указује на застарелост извршења казне, а што по налажењу

Врховног касационог суда не представља битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, нити било коју другу повреду закона због које окривљени и његов бранилац у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП могу поднети овај ванредни правни лек, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног оценио недозвољеним.

Из напред изнетих разлога Врховни касациони суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Марка Лаиновића одбацио као недозвољен.

**Записничар-саветник**  
Снежана Лазин, с.р.

**Председник већа-судија**  
Невенка Важић, с.р.

**За тачност отправака**  
**Управитељ писарнице**  
**Марина Антонић**