



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз П 5/2022  
30.08.2022. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Биљане Синановић, Милене Рашић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у привредно-казненом поступку против окривљеног правног лица "RICH PETROL" д.о.о. Врбас и окривљеног одговорног лица АА, због привредног преступа из члана 21. став 2. и став 4. Уредбе о мониторингу квалитета деривата нафте и биогорива, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 54/22 од 09.05.2022. године, поднетом против правноснажних пресуда Привредног суда у Сомбору Пк 128/16 од 15.04.2021. године и Привредног апелационог суда Пкж 504/21 од 10.11.2021. године, у седници већа одржаној дана 30.08.2022. године, донео је

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ**, као основан, захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 54/22 од 09.05.2022. године, па се **УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Привредног суда у Сомбору Пк 128/16 од 15.04.2021. године и Привредног апелационог суда Пкж 504/21 од 10.11.2021. године, и предмет враћа Привредном суду у Сомбору на поновно одлучивање.

## Образложење

Пресудом Привредног суда у Сомбору Пк 128/16 од 15.04.2021. године окривљено правно лице "RICH PETROL" д.о.о. Врбас и окривљено одговорно лице АА, на основу члана 423. тачка 2) ЗКП, ослобођени су од оптужбе да су извршили привредни преступ из члана 21. став 2. и став 4. Уредбе о мониторингу квалитета деривата нафте и биогорива.

Пресудом Привредног апелационог суда Пкж 504/21 од 10.11.2021. године, у ставу првом, одбијена је као неоснована жалба Основног јавног тужиоца у Сомбору Кп 15/16 од 28.04.2021. године и потврђена пресуда Привредног суда у Сомбору Пк 128/16 од 15.04.2021. године, а у ставу другом одбачена је као недозвољена жалба браниоца окривљеног одговорног лица АА, адвоката Мирјане Марковић.

Против наведених правноснажних пресуда Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Ктз 54/22 од 09.05.2022. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП и повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 262. став 1. и члана 265. став 1. ЗКП, са предлогом

да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине у целини побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду.

Врховни касациони суд је поступајући у смислу члана 56. Закона о привредним преступима („Сл. гласник РС“, бр.101/2005) доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца браниоцу окривљеног правног лица и окривљеног одговорног лица, адвокату Мирјани Марковић, у складу са одредбом члана 488. став 1. КЗ, и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљених, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се поднетим захтевом Републичког јавног тужиоца указује да су побијане правноснажне пресуде донете уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 262. став 1. и 265. став 1. ЗКП.

Из списка предмета произилази да су окривљено правно лице "RICH PETROL" д.о.о. Врбас и окривљено одговорно лице АА, пресудом Привредног суда у Сомбору Пк 128/16 од 15.04.2021. године, ослобођени од оптужбе да су извршили привредни преступ из члана 21. став 2. и став 4. Уредбе о мониторингу квалитета деривата нафте и биогорива. Наведеном пресудом није одлучено о трошковима привредно казненог поступка.

Против наведене пресуде жалбу је, између осталог, изјавила бранилац окривљених, адвокат Мирјана Марковић, и то због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. став 1. ЗКП.

Пресудом Привредног апелационог суда Пкж 504/21 од 10.11.2021. године, у ставу првом, одбијена је као неоснована жалба Основног јавног тужиоца у Сомбору Кп 15/16 од 28.04.2021. године и поврђена пресуда Привредног суда у Сомбору Пк 128/16 од 15.04.2021. године, а у ставу другом одбачена је „као недозвољена и жалба браниоца окривљеног одговорног лица АА, адвоката Мирјане Марковић из ...“.

Закон о привредним преступима предвидео је у члану 56. да се, ако одредабама тог закона није другачије одређено, у поступку за привредне преступе сходно примењују одредбе ЗКП, између осталог, о трошковима кривичног поступка, о редовним правним лековима и о захтеву за заштиту законитости.

Одредбом члана 262. став 1. ЗКП прописано је да ће суд у свакој пресуди или решењу које одговара пресуди одлучити ко сноси трошкове поступка и колико они износе, док је у ставу 2. истог члана прописано да ако недостају подаци о висини трошкова посебно решење о висини трошкова донеће председник већа или судија појединац када се ти подаци прибаве.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка

1) до 6) тог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Према налажењу Врховног касационог суда, из наведених законских одредаби јасно произилази да свака пресуда или решење које одговара пресуди мора садржати одлуку о томе ко ће сносити трошкове кривичног поступка и колико они износе, а да само изузетно одлука о висини трошкова може бити садржана у посебном решењу.

У конкретном случају, побијаном правноснажном пресудом Привредног суда у Сомбору није одлучено о трошковима поступка за привредни преступ, односно да трошкови поступка падају на терет буџетских средстава суда у смислу члана 265. став 1. ЗКП обзиром да су окривљено правно лице "RICH PETROL" д.о.о. Врбас и окривљено одговорно лице АА, на основу члана 423. тачка 1) ЗКП, ослобођени од оптужбе.

Пропуштајући да у пресуди донесе одлуку о трошковима поступка у складу са чланом 262. став 1. ЗКП, Привредни суд у Сомбору учинио је повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 262. став 1. и члана 265. став 1. ЗКП, на коју се основано указује захтевом захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца. Наведену повреду закона, учинио је и Привредни апелациони суд који је потврдио првостепену пресуду.

Основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је побијаном правноснажном пресудом Привредног апелационог суда Пкж 504/21 од 10.11.2021. године учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, обзиром да су разлози другостепене пресуде противречни изреци, а дати разлози су потпуно нејасни и у знатној мери противречни.

У образложењу наведене пресуде, другостепени суд на страни 3. у ставу трећем, између осталог, наводи да „...жалба Основног јавног тужиоца у Сомбору као и жалба браниоца окривљених нису основане“, што је противречно ставу другом изреке пресуде, у ком је другостепени суд одбацио као недозвољену жалбу браниоца адвоката Мирјане Марковић, и разлозима које је другостепени суд изнео на страни 4. у ставу четвртм образложења. Поред тога, на страни 3. у ставу четвртм образложења своје пресуде другостепени суд наводи да је „првостепени суд спровео законит поступак у коме је на основу изведених доказа утврдио све одлучне чињенице па је основано закључио да су окривљени починили привредни преступ за који су оглашени одговорним“, што су разлози који су потпуно нејасни и противречни јер су окривљени првостепеном пресудом ослобођени од оптужбе, а како то у поднетом захтевом Републички јавни тужилац основано указује.

Сходно наведеном, Врховни касациони суд у смислу члана 56. Закона о привредним преступима налази да су побијаним пресудама учињене битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП и повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 262. став 1. и члана 265. став 1. ЗКП, на које се основано указује захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, из ког разлога је усвојио захтев за заштиту законитости и одлучио као у изреци пресуде, односно укинуо побијане пресуде и предмет вратио првостепеном суду на поновно

одлучивање, да би у складу са примедбама изнетим у овој пресуди донео правилну, јасну и на закону засновану одлуку.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 56. ЗКП и одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП донео одлуку као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник  
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**