



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 1570/2022  
18.05.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић, Јелице Бојанић Керкез и Споменке Зарић, чланова већа, у правној ствари тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Радомир Спасојевић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Надежда Буквички, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1551/21 од 19.08.2021. године, у седници одржаној 18.05.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1551/21 од 19.08.2021. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1551/21 од 19.08.2021. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 1551/21 од 19.08.2021. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено је решење Основног суда у Ваљеву П 1062/20 од 06.07.2021. године: којим је утврђено је да је тужени сметао тужиоце у државини права службености пута и паркирања возила југоисточним делом кп .. КО ... описаним у изреци помоћу детаљних тачака, координата и међних линија са суседним парцелама, за потребе непокретности тужилаца кп .. КО ..., на тај начин што је неутврђеног дана крајем месеца јуна 2020. године, (о чему су тужиоци сазнали дана 04.07.2020. године), поставио више препрека у виду даске са подупирачем, као и летава повезаних пластичним силком, ближе описано као у изреци, да би неутврђеног дана у периоду од 04.07.2020. године до 25.07.2020. године, на описаном делу кп .. КО ... нанео шљунак, земљу и шут и сав овај материјал поравнао са нивоом парцеле кп .. КО ... виши за 0,5 метара, на који начин је онемогућио тужиоце у вршењу права службености пута и паркирања возила, па је обавезан да државину тужилаца врати у стање пре насталог сметања уклањањем свих наведених препрека и нанетог материјала и довођењем нивоа спорног описаног дела кп .. КО ... до нивоа кп .. КО ... и да се убудуће уздржи од оваквог и сличног сметања државине тужилаца, као и да им накнади трошкове спора од 353.300,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате; као и решење истог суда П 1062/20 од 29.07.2020. године: којим је одређена привремена мера обезбеђења и забрањено туженом предузимање било каквих грађевинских радова на спорном путном земљишту кп .. КО ..., те

одређено да ће привремена мера важити до правноснажног окончања поступка по овој тужби или док је суд не опозове.

Против решења другостепеног суда, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, а у смислу члана 403. и 404. ЗПП.

Тужиоци су поднели одговор на ревизију.

Према члану 404. став 1. Закон о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18 ...18/20), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Према члану 420. став 6. ЗПП, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог Закона о ревизији против пресуде.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер се ради о парници због сметања државине, у којој врсти спорова одлука о основаности тужбеног захтева и примена материјалног права, зависе од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају. При том, уз ревизију нису достављене другачије судске одлуке у погледу примене члана 70. 75. и 78. Закона о основама својинскоправних односа, у погледу чије примене постоји уједначена судска пракса.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Наиме, чланом 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија решење другостепеног суда донето у парници због сметања државине, то ревизија туженог није дозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као ставу другом изреке.

Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић