



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 2458/2021**  
**08.06.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић, Јасминке Станојевић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ, ВВ, сви из ..., као правних следбеника сада пок. ГГ из ..., ДД из ..., ЂЂ из ..., ЕЕ из ..., ЖЖ из ..., ЗЗ из ..., ИИ из ..., ЈЈ из ..., КК из ... и ЛЛ из ..., чији је заједнички пуномоћник Данило Пашајлић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Краљеву и ЈП "Србијашуме" Београд, ШГ "Шумарство" Рашка, чији је пуномоћник Милоје Цветић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији туженог ЈП "Србијашуме" Београд, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2564/20 од 01.02.2021. године, у седници одржаној 08.06.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог ЈП "Србијашуме" Београд, ШГ "Шумарство" Рашка, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2564/20 од 01.02.2021. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог ЈП "Србијашуме" Београд, ШГ "Шумарство" Рашка, изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2564/20 од 01.02.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Рашкој П 406/2019 од 09.03.2020. године, ставом првим изреке, утврђено је да тужиоци имају право својине на кат.парцелама наведеним у изреци, које се налазе у КО ..., уписане у ЛН .. СКН ..., а што су тужени дужни да признају и да дозволе да тужиоци буду уписани у Јавни регистар права непокретности као сувласници и да тужиоцима наведене парцеле предају у државину. Ставом другим изреке, обавезани су тужени да тужиоцима на име трошкова поступка солидарно исплате 459.350,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2564/20 од 01.02.2021. године, одбијена је као неоснована жалба тужених и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужени ЈП "Србијашуме" Београд, ШГ "Шумарство" Рашка, је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене

материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучује као о изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужиоци су поднели одговор на ревизију.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 18/20). Наиме, у ревизији туженог нема разлога који указују на потребу уједначавања судске праксе или новог тумачења права, као ни потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана. Имајући у виду схватање ревидента о меродавном материјалном праву у конкретном случају и садржину одредбе члана 404. ЗПП, произлази да свака погрешна примена материјалног права на конкретно утврђено чињенично стање не доводи до примене овог института, већ само оно које је од општег значаја за остваривање и заштиту људских права и обезбеђење стандарда правичног суђења. Поред наведеног, тужени није доказао да постоји различита судска пракса у идентичној и чињеничној правној ситуацији, односно да се у конкретном случају ради о одлуци која одступа од судске праксе.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу чл. 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 27.04.2018. године, а вредност предмета спора која је означена у тужби износи 400.000,00 динара.

С обзиром да наведена вредност предмета спора не прелази износ од 40.000 евра у динарској противвредности као ревизијског цензуса из члана 403. став 3. ЗПП, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић