



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 8078/2021
16.11.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је пуномоћник Драгољуб Прокоповић, адвокат из ..., против тужених ВВ, ГГ и ДД, свих из ..., чији је заједнички пуномоћник Ирена Станисављевић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 74/21 од 26.07.2021. године, у седници одржаној 16.11.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 74/21 од 26.07.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Врању Гж 74/21 од 26.07.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врању П 7/20 од 21.10.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се утврди да су тужени сметали тужиоце у последњој мирној и фактичкој државини пасажа који се налази у ..., у Улици ... бр. ..., на начин и у време ближе одређен у овом ставу изреке, те да се туженима забрани да убудуће сметају тужиоце у последњој мирној и фактичкој државини наведеног пасажа, те да се наложи и то: туженом ДД да о свом трошку у пасажу замени поломљене прекидаче за паљење и гашење светла и утичнице, да поправи искривљени и одлемљени доњи део олука, да поправи поломљени прекидач за звоно и замени напрсла стакла на улазним вратима тужилаца, а туженом ВВ да убудуће не превози ручним колицима огревно дрво у цепаницама кроз наведени пасаж, а свим туженима да убудуће не пролазе пешице кроз пасаж од Улице ... до свог дворишта. Ставом другим изреке, одбијен је алтернативни тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се утврди да је тужени ДД узнемиравао тужиоце у својини неспорног дворишта и породичне стамбене зграде у ..., на начин и у време ближе одређен у овом ставу изреке, да се туженом наложи да убудуће на овакав или сличан начин не узнемирава тужиоце у својини њиховог дворишта и породичне стамбене зграде, те да се тужени обавезе да тужиоцима на име накнаде штете за поправку олука, поправку и замену прекидача електричног звона, као и замену напрслих стакала на улазним вратима породичне стамбене зграде тужилаца плати износе према налазу вештака са припадајућом законском затезном каматом. Ставом трећим изреке, тужиоци су

обавезани да туженима солидарно накнаде трошкове парничног поступка од 492.000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Брању Гж 74/21 од 26.07.2021. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђено првостепено решење у ставовима првом и трећем изреке. Ставом другим изреке, укинута је првостепена пресуда у ставу другом изреке тако што је одбачена тужба тужилаца у делу постављеног алтернативног тужбеног захтева којим су тужиоци тражили да се утврди да је тужени ДД узнемиравао тужиоце у својини неспорног дворишта и породичне стамбене зграде који се налазе у Ставом трећим изреке, одбијени су захтеви тужилаца и тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужиоцу су благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања, а у смислу одредбе члана 404. и 403. став 2. тачка 3 ЗПП.

Ценећи испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије, Врховни касациони суд је имао у виду да из навода ревизије тужилаца не произилази да постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, односно правних питања у интересу равноправности грађана, не постоји потреба новог тумачења права, као ни неуједначена судска пракса. Поред тога, тужиоци нису уз ревизију доставили пресуде из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању у истој правној ствари. Разлози ревизије се делом односе на битне повреде одредаба парничног поступка због чега се посебна ревизија не може изјавити. Имајући у виду наведено, као и да се у конкретном случају ради о парници ради сметања државине и накнаде штете, у којима одлука о основаности тужбеног захтева и примена материјалног права, зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају, као и да ревидент не прилаже различите судске одлуке у којима је другачије одлучено у истој или сличној чињенично - правној ситуацији, на основу чега овај суд налази да нису испуњени услови из члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службеном гласнику РС“ бр.72/11... 18/20), па је у складу с тим и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да се у конкретном случају ревизијом побија решење донето у парници због сметања државине, у којој је према наведеној одредби Закона о парничном поступку искључено право на изјављивање ревизије, то ревизија тужилаца није дозвољена ни против става другог изреке решења другостепеног суда (којим је укинута првостепена пресуда и одбачена тужба тужилаца као недозвољена, у делу постављеног алтернативног тужбеног захтева) у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку, јер специјално правило искључује примену општих правила (члан 448. ЗПП).

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић