



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прзз 4/2022
12.07.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула, Милене Рашић, Светлане Томић Јокић и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Горданом Војновић, као записничарем, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 172/22 од 28.03.2022. године против правноснажних пресуде Прекршајног суда у Нишу Пр 01-4267/21 од 29.12.2021. године и пресуде Прекршајног апелационог суда – Одељење у Нишу II 207 Прж 2183/22 од 09.02.2022. године, у предмету прекршаја, у јавној седници већа одржаној дана 12.07.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **УСВАЈА** и **ПРЕИНАЧУЈУ СЕ** пресуда Прекршајног суда у Нишу Пр 01-4267/21 од 29.12.2021. године и пресуда Прекршајног апелационог суда – Одељење у Нишу II 207 Прж 2183/22 од 09.02.2022. године, тако што се прекршајни поступак против окривљеног „LIFT TAXI“ ДОО Ниш, као правног лица, због прекршаја из члана 273. став 1. тачка 1) Закона о раду и окривљеног АА из ..., као одговорног лица у правном лицу, због прекршаја из члана 273. став 3. у вези става 1. тачка 1) Закона о раду, **ОБУСТАВЉА**.

Трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Нишу Пр 01-4267/21 од 29.12.2021. године окривљено правно лице „LIFT TAXI“ ДОО са седиштем у Нишу и окривљено одговорно лице у правном лицу АА са пребивалиштем у ..., оглашени су одговорним за прекршај из члана 273. ст. 1. и 3. тачка 1) Закона о раду, за шта им је изречена опомена, а на основу члана 140. став 1. тачка 9) Закона о прекршајима окривљени су обавезани на плаћање трошкова прекршајног поступка у паушалном износу од по 2.000,00 динара, под претњом принудног извршења.

Поступајући по жалбама браниоца окривљеног правног лица, браниоца окривљеног одговорног лица у правном лицу и одговорног лица у правном лицу, Прекршајни апелациони суд – Одељење у Нишу је пресудом II 207 Прж 2183/22 од 09.02.2022. године преиначио првостепену пресуду у погледу правне квалификације прекршаја, тако што се окривљено правно лице „LIFT TAXI“ ДОО са седиштем у

Нишу уместо за прекршај из члана 273. став 1. Закона о раду оглашава одговорним за прекршај из члана 273. став 1. тачка 1) Закона о раду, док се окривљени одговорно лице у правном лицу АА из ...уместо за прекршај из члана 273. став 3. тачка 1) Закона о раду оглашава одговорним за прекршај из члана 273. став 3. у вези става 1. тачка 1) Закона о раду, за који им је, на основу члана 50. став 2. Закона о прекршајима, изречена опомена, а у непреиначеном делу жалбе браниоца окривљеног правног лица, браниоца окривљеног одговорног лица и одговорног лица у правном лицу су одбијене и првостепена пресуда потврђена.

Против пресуде Прекршајног суда у Нишу Пр 01-4267/21 од 29.12.2021. године и пресуде Прекршајног апелационог суда – Одељење у Нишу II 207 Прж 2183/22 од 09.02.2022. године Републички јавни тужилац је подигао захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима. У захтеву истиче да је првостепени прекршајни суд пропустио да наведе разлоге о облику виности, односно кривице окривљеног одговорног лица у правном лицу, а да је другостепени суд, одговарајући на жалбене наводе у погледу ове околности, дао крајње нејасне и неприхватљиве разлоге. Имајући у виду да се окривљенима ставља на терет да су предметни прекршај учинили 12.02.2020. године, указује да је, сходно одредбама члана 84. став 7. у вези става 1. Закона о прекршајима, са протеком дана 12.02.2022. године наступила апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка против окривљених за наведени прекршај. Предлаже да Врховни касациони суд усвоји захтев и преиначи побијане пресуде, тако што ће прекршајни поступак покренут против окривљеног правног лица и окривљеног одговорног лица обуставити на основу одредбе члана 248. став 1. тачка 6) Закона о прекршајима и одредити да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Врховни касациони суд је обавестио о седници већа Републичког јавног тужиоца, који иако уредно обавештен, није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 286. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС", бр. 65/13, 13/16 и 98/16-одлука УС, 91/19 и 91/19 – др.закон), Врховни касациони суд је нашао да је захтев основан.

Из списка предмета произлази да су првостепеном пресудом Прекршајног суда у Нишу Пр 01-4267/21 од 29.12.2021. године окривљени оглашени одговорним што је дана 12.02.2020. године у 13,00 часова на стајалишту код болнице у улици Булевар др Зорана Ђинђића у Нишу, затечен на радном месту возач возила марке „...“, ББ, са којим окривљени нису закључили уговор о раду или други уговор у складу са Законом о раду, пре ступања на рад на пословима такси возача, чиме су извршили прекршај из члана 273. ст. 1. и 3. тачка 1) Закона о раду, па им је изречена опомена. Поступајући по жалбама бранилаца окривљених и одговорног лица у правном лицу Прекршајни апелациони суд – Одељење у Нишу је побијаном другостепеном пресудом од 09.02.2022. године преиначио првостепену пресуду у погледу правне квалификације прекршаја, тако што је окривљено правно лице „LIFT TAXI“ ДОО са седиштем у Нишу оглашено одговорним за прекршај из члана 273. став 1. тачка 1) Закона о раду, а окривљено одговорно лице у правном лицу АА из ... је оглашено одговорним за

прекршај из члана 273. став 3. у вези става 1. тачка 1) Закона о раду, за које им је изречена опомена.

Одредбом члана 18. став 1. Закона о прекршајима је прописано да физичко лице одговара за прекршај који му се може приписати у кривицу зато што је било урачунљиво и учинило прекршај са умишљајем или из нехата, а било је свесно или је било дужно и могло бити свесно да је такав поступак забрањен. Ставом 2. истог члана је прописано да ако овим законом није другачије одређено, одредба из става 1. овог члана примењује се и на предузетника, одговорна лица у правном лицу, државном органу, органу територијалне аутономије и јединице локалне самоуправе или код предузетника.

Имајући у виду цитиране прописе, Врховни касациони суд налази да се основано захтевом за заштиту законитости указује да је побијаним пресудама учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима.

У конкретном случају, првостепени прекршајни суд у изреци и у образложењу побијане првостепене пресуде није навео разлоге о облику кривице окривљеног Ивана Огњановића, одговорног лица у правном лицу, а која одлучна чињеница је утицала на доношење законите и правилне пресуде, с обзиром да је кривица према одредби члана 18. Закона о прекршајима битно обележје прекршаја. Пропуштајући да наведе разлоге о облику кривице окривљеног одговорног лица у правном лицу, првостепени прекршајни суд је учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима, а другостепени прекршајни суд је тиме што није отклонио ову битну повреду одредаба прекршајног поступка и сам учинио исту битну повреду одредаба прекршајног поступка.

Због учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка која је утицала на доношење законите и правилне одлуке суда, побијане прекршајне пресуде би у конкретном случају требало укинути и предмет вратити првостепеном прекршајном суду на поновно одлучивање. Међутим, како је одредбом члана 84. став 1. Закона о прекршајима прописано да се прекршајни поступак не може покренути нити водити ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, а одредбом става 7. истог члана да покретање и вођење прекршајног поступка застарева у сваком случају када протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост, па како су окривљени „LIFT TAXI“ ДОО Ниш, као правно лице, и окривљени АА из ..., као одговорно лице у правном лицу, оглашени одговорним за прекршаје учињене дана 12.02.2020. године, то је, сходно одредби члана 84. став 7. Закона о прекршајима, у конкретном случају протеклом дана 12.02.2022. године наступила апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка, па како је услед ове околности искључена свака даља процесна радња у правцу прекршајног гоњења окривљених за предметне прекршаје, то је укидање побијаних правноснажних пресуда беспредметно, те се по правилној примени права прекршајни поступак мора обуставити.

С обзиром на овако донету одлуку Врховни касациони суд је, на основу члана 141. став 2. Закона о прекршајима, одлучио да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 286. став 1. и члана 287. став 4. у вези члана 248. став 1. тачка б) Закона о прекршајима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 12.07.2022. године, Прзз 4/2022

Записничар
Гордана Војновић,с.р.

Председник већа – судија
Катарина Манојловић Андрић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић