



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Узп 344/2021
16.05.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Бранислава Босиљковића, чланова већа, са саветником Љиљаном Петровић, као записничарем, одлучујући о захтеву „РАДИО ТЕЛЕВИЗИЈЕ ПАНЧЕВО“ ДОО из Панчева, ул. Николе Ђурковића бр. 1 и „WAGNER PRODUCTION“ ДОО из Панчева, ул. Сердара Јанка Вукотића бр. 4, које заступа Стеван Пајовић, адвокат из ..., ... бр. ..., за преиспитивање судске одлуке – пресуде Управног суда – Одељење у Нишу П-6 У 7639/18 од 07.10.2021. године, са противним странкама председником Општине Пландиште, чији је пуномоћник Милош Василије, адвокат из ..., ул. ... бр. ..., „НОВОСТИ ДАНА РС“ ДОО Ниш, улица Стевана Каћанског 8, „ПАНОНИЈА МЕДИЈА“ ДОО Нови Сад, ул. Крфска бр. 9, „EVRŠAC GROUP“ Вршац, Београдски пут бб, „ТВ БАНАТ“ ДОО Вршац, Омладински трг бр. 17, „АНА АБРАМОВИЋ“ ПР АБ „МЕДИЈА СРБИЈА ДАНАС“ ДОО Београд, ул. Војводе Бране бр. 51, спрат 9, „СТАРТ ПРЕС“ ДОО Панчево, ул. Дунавска бр. 9, Културно информативно просветно удружење „ПРОСПЕРИТЕТ, РАДИО ПЕСМА“ Бела Црква, ул. Призенска бр. 54, „PROGLAS PUBLIK RELATIONS“ ДОО Београд, „СТУДИО Б“ Београд, ул. Јаше Продановића бр. 2, „ВРШАЛИЦА“ ДОО Вршац, ул. Михаила Пупина бр. 30 и Удружење „013 ИНФО“ Панчево, Синђелићева бр. 21-б, у предмету конкурса за суфинансирање пројеката у области јавног информисања, у нејавној седници већа одржаној дана 16.05.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **УВАЖАВА, УКИДА СЕ** пресуда Управног суда – Одељење у Нишу П-6 У 7639/18 од 07.10.2021. године и предмет враћа Управном суду на поновно одлучивање.

Образложење

Побијаном пресудом, ставом I диспозитива, уважена је тужба тужиоца „НОВОСТИ ДАНА РС“ ДОО Ниш и поништено решење председника Општине Пландиште број 401-107/2018-II од 20.04.2018. године и предмет враћен туженом органу на поновно одлучивање. Ставом II диспозитива, обавезан је тужени орган председник Општине Пландиште да тужиоцу „НОВОСТИ ДАНА РС“ ДОО Ниш, надокнади трошкове управног спора у износу од 45.790,00 динара у року од 15 дана од дана пријема пресуде. Ставом III диспозитива, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова управног спора. Ставом IV диспозитива, одбијен је захтев заинтересованих лица „РТВ ПАНЧЕВО“ ДОО Панчево и „WAGNER PRODUCTION“ ДОО Панчево за накнаду трошкова управног спора. Решењем председника Општине Пландиште број

401-107/2018-II од 20.04.2018. године коначним у управном поступку, заинтересованим лицима се додељују средства из буџета Општине Пландиште у укупном износу од 5.400.000,00 динара, по конкурс за суфинансирање пројекта производње медијских садржаја из области јавног информисања Општине Пландиште у 2018. години.

У захтеву за преиспитивање побијане пресуде, поднетом због повреде закона и повреде правила поступка, подносиоци указују да пресуда није законита јер је Управни суд одлучивао о тужби коју је поднело неовлашћено лице. Наводе да тужиоцу „НОВОСТИ ДАНА РС“ ДОО Ниш у управном поступку није повређено право нити на закону заснован интерес, јер побијано решење у својој изреци није садржало одлуку о његовом захтеву, те да самим доношењем решења тужени орган није могао да повреди његово право или интерес на начин који је наведен у тужби. Стога указују да тужилац није странка у смислу Закона о општем управном поступку, па самим тим да није ни лице овлашћено Законом о управним споровима за подношење тужбе са захтевом за поништење решења органа управе. Истичу да је тужени орган у образложењу решења од 20.04.2018. године навео да, према ставу Комисије за оцењивање пројекта у области информисања, захтев подносиоца „Новости дана РС“ ДОО Ниш не испуњава прописане критеријуме. Овај став Комисије представља образложен предлог, на основу кога председник општине доноси управни акт у складу са чланом 25. Закона о јавном информисању и медијима и чланом 24. став 1. Правилника о суфинансирању пројекта за остваривање јавног интереса у области јавног информисања. Даље наводе да је погрешан став Управног суда да је тужилац у смислу члана 11. став 1. Закона о управним споровима као учесник конкурса за суфинансирање коме нису додељена средства био активно легитимисан за подношење тужбе. Супротно томе сматрају да активна легитимација „НОВОСТИ ДАНА РС“ ДОО Ниш за вођење овог спора не постоји. Предлажу да Врховни касациони суд побијану пресуду укине или преиначи. Траже накнаду трошкова спора.

Противна странка Општина Пландиште је доставила списе предмета без датог одговора на захтев.

Остале странке у управном спору нису доставиле одговор на захтев.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у границама захтева, а у смислу члана 54. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), Врховни касациони суд је нашао да је захтев основан.

Према разлозима образложења побијане пресуде, оспореним решењем повређен је закон на штету тужиоца и то одредба члана 141. став 2. Закона о општем управном поступку. Ово стога, што је у уводу оспореног решења наведено да је на основу члана 25. Закона о јавном информисању и медијима („Службени гласник РС“ бр. 83/14... 12/16), члана 24. Правилника о суфинансирању пројекта за остваривање јавног интереса у области јавног информисања („Службени гласник РС“ бр. 16/16 и 8/17) и чл. 61. и 120. Статута општине Пландиште („Службени лист општине Пландиште“ бр. 16/08, 17/12 и 3/15) председник Општине Пландиште донео оспорено решење од 20.04.2018. године. Међутим, како у уводу оспореног решења није наведен број решења, адреса органа доносиоца, странке и њихове адресе, као ни кратко назначење предмета поступка, по оцени Управног суда, оспорено решење је донето повредом одредбе члана 141. став 2. Закона о општем управном поступку, на коју повреду правила поступка тужилац указује тужбом.

Оцењујући законитост побијане пресуде, Врховни касациони суд налази да се не може прихватити оцена Управног суда да је оспорено решење донето уз битну повреду правила поступка из одредбе члана 141. став 2. ЗУП-а („Службени гласник РС“ број 18/16).

Врховни касациони суд указује да у образложењу правилно образложене одлуке морају бити наведена и размотрена суштинска питања за доношење одлуке, односно наведени одговарајући и довољни разлози за одлуку.

Одредбом члана 24. став 1. Правилника о суфинансирању пројеката за остваривање јавног интереса у области јавног информисања ("Службени гласник РС", бр. 16/16 и 8/17) – у даљем тексту: Правилник, прописано је да одлуку о расподели средстава са образложењем доноси руководилац органа који је расписао конкурс, у форми решења, а на основу предлога комисије о расподели средстава са образложењем. У складу са чланом 25. Правилника, орган који је расписао конкурс доставља скенирано решење сваком учеснику конкурса у електронској форми и објављује га на свом веб – сајту.

Према одредби члана 22. став 9. Правилника, Комисија је обавезна да за сваки пројекат који се разматра сачини образложење у коме се наводе разлози за прихватање или неприхватање пројекта.

Одредбом члана 23. став 1. Правилника прописано је да се пријаве на конкурс оцењују према мери у којој су предложене пројектне активности подесне да остваре општи интерес у области јавног информисања, у складу са чланом 15. овог закона и према мери у којој, на основу поднете документације, учесник на конкурс пружа већу гаранцију привржености професионалним и етичким медијским стандардима.

Одредбом члана 27. Правилника прописано је да орган који је расписао конкурс, на свом веб-сајту, поред решења о расподели средстава са образложењем, објављује и предлог комисије о расподели средстава, као и информацију за све учеснике конкурса који су добили мањи износ средстава од траженог, да без одлагања доставе нову спецификацију трошкова, у складу са одређеним средствима, односно обавештење о томе да одустају од средстава која су им додељена.

Из цитираних прописа произлази да у образложењу предлога комисије за расподелу средстава за суфинансирање пројеката за остваривање јавног интереса у области јавног информисања и образложењу одлуке о додели средстава морају бити садржани разлози за прихватање или неприхватање пројекта. Када је у питању висина додељених средстава, она у предлогу Комисије и у одлуци о додели средстава мора бити наведена, а уколико је учесник конкурса незадовољан висином додељених средстава - он од њих, у смислу члана 27. Правилника, може одустати.

Имајући у виду изложено, по оцени Врховног касационог суда, недостаци у уводу оспореног решења које Управни суд наводи у побијаној пресуди не чине повреду правила поступка од таквог значаја за правилно решење ове управне ствари, с обзиром да диспозитив решења садржи предмет поступка, односно на који начин и коме су одобрена новчана средства, да образложење решења садржи назив и адресе странака које су биле учесници конкурса, а да су број решења и адресе доносиоца наведени пре потписа доносиоца.

Врховни касациони суд налази да је Управни суд доношењем побијане пресуде повредио правила поступка и то повредом права на образложену судску одлуку. Ово стога што из разлога датих у образложењу побијане пресуде не произлази закључак Управног суда да је оспорено решење незаконито. Наиме, у правилно образложеној судској одлуци морају бити наведена и размотрена суштинска питања за доношење правилне одлуке и оцењени наводи тужбе, односно наведени одговарајући и довољни разлози за одлуку. Управни суд је у побијаној пресуди пропустио да цени наводе тужбе којима се оспорава законитост оспореног решења, а који су од утицаја на правилно одлучивање у овој управној ствари.

Имајући у виду изложено, Врховни касациони суд је нашао да су побијаном пресудом повређена правила поступка која су од утицаја на решење ствари, па је, на

основу одредбе члана 55. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде и предмет вратио Управном суду да донесе нову, правилно образложену одлуку по тужби тужиоца.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 16.05.2022. године, Узп 344/2021

Записничар,
Љиљана Петровић,с.р.

Председник већа – судија,
Катарина Манојловић Андрић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић