



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2227/2021
30.11.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Зорана Хаџића, чланова већа, у поступку рехабилитације по захтеву предлагача АА из ..., Општина Прокупље, против противника предлагача Републике Србије, коју заступа Више јавно тужилаштво у Прокупљу, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Апелационог суда у Нишу Рех ж 7/20 од 20.04.2021. године, у седници одржаној 30.11.2022. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Апелационог суда у Нишу Рех ж 7/20 од 20.04.2021. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Прокупљу Рех 4/19 од 16.12.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је захтев за рехабилитацију пок. ББ из ..., Општина Прокупље, који је преминуо ...1944. године и утврђено је да је пресуда Среског народног суда у Бојнику Кон ../45 од 08.10.1945. године, којом је конфискована његова имовина, ништава од момента доношења, као и да су ништаве све правне последице које је ова одлука произвела. Ставом 2. изреке, пок. ББ из ..., Општина Прокупље, који је преминуо ...1944. године сматра се неосуђиваним. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име трошкова поступка плати 36.000,00 динара.

Решењем Апелационог суда у Нишу Рех ж 7/20 од 20.04.2021. године, усвојена је жалба противника предлагача и преиначено првостепено решење, тако што је одбијен захтев за рехабилитацију пок. ББ, бив. из ..., Општина Прокупље, који је преминуо ...1944. године, да се утврди да је пресуда Среског народног суда у Бојнику Кон ../45 од 08.10.1946. године, којом је конфискована његова имовина, ништава од момента доношења, да су ништаве све правне последице које је ова одлука произвела и да се исти сматра неосуђиваним.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагач је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије у границама својих овлашћења, на основу члана 410. став 2. тачка 5, у вези члана 413. и 420. Закона о

парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20) и утврдио да ревизија предлагача није дозвољена.

Чланом 18. став 3. Закона о рехабилитацији ("Службени гласник РС", бр. 92/11), прописано је да против правноснажног решења у поступку рехабилитације није дозвољена ревизија.

У конкретном случају, ради се о поступку рехабилитације, са којих разлога ревизија предлагача није дозвољена. То што је чланом 403. став 2. тачка 2. ЗПП прописано да је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака, није од утицаја на другачију одлуку, јер се овде ради о поступку рехабилитације који је прописан посебним законом, Законом о рехабилитацији, а на основу ког посебног закона, ревизија није дозвољена

Са напред наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413., у вези члана 420. став 6. ЗПП.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић