



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1365/2021
26.10.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Наташа Николић, адвокат из ..., против тужене Градске општине Палилула, Град Ниш, коју заступа Правобранилаштво Града Ниша, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1943/2020 од 25.12.2020. године, у седници одржаној 26.10.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1943/2020 од 25.12.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П1 555/19 од 25.11.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован захтев тужиоца да се пониште, као неправилна и незаконита решење бр. .. од 18.07.2016. године и решење бр. .. од 08.08.2016. године Одбора за административна мандатно-имунитетска питања Градске општине Палилула, да се обавезе тужена да тужиоца, као запосленог на неодређено време врати на рад и распореди на послове и радне задатке који одговарају његовој стручној спреми и радним способностима, да тужиоцу призна сва права по основу рада и да му тужена накнади трошкове поступка. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженој на име трошкова поступка плати 33.000,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1943/2020 од 25.12.2020. године, преиначена је првостепена пресуда, усвојен захтев тужиоца и поништена су, као незаконита решења Одбора за административна мандатно-имунитетска питања Градске општине Палилула број .. од 18.07.2016. године и решење број .. од 09.08.2016. године, обавезана тужена да тужиоца врати на рад и обавезана тужена да тужиоцу на име трошкова поступка плати 275.250,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Против правноснаже пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију из свих законом прописаних разлога.

Испитујући дозвољеност ревизије, применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11...18/20), Врховни касациони суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Тужилац је тужбом поднетом 17.08.2016. године тражио поништај решења тужене од 18.07.2016. године, којим је одбијен, као неоснован његов захтев за распоређивање на радно место у Скупштини градске општине Палилула који одговара његовој стручној спреми и способностима и решење тужене од 09.08.2016. године, којим је одбијен његов приговор поднет против решења од 18.07.2016. године.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних спорова.

Чланом 441. ЗПП, прописано је да ревизија дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

С обзиром да се у овом случају не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа из члана 441. ЗПП, већ о спору ради оцене законитости решења којим је одбијен, као неоснован захтев тужиоца за распоређивање на радно место у Скупштини Градске општине Палилула које одговара његовој стручној спреми и способностима, то ревизија тужене изјављена против другостепене пресуде није дозвољена.

Приликом оцене дозвољености ревизије, Врховни касациони суд је имао у виду да се ревизијом тужене побија другостепена пресуда којом је преиначена првостепена пресуда и усвојен захтев тужиоца, и налази да нема места примени члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП. Наиме, наведена одредба може се применити само када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора, односно у случају када се ради о ревизији изјављеној против правноснажне пресуде у којој је побијани део правноснажне пресуде или означена вредност предмета спора испод граничне вредности за дозвољеност ревизије, али не у споровима у којима је посебном одредбом овог закона или посебним законом одређено да ревизија против одлуке у тој врсти спорова није дозвољена, као што је овде случај.

Са напред наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић