



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 989/2022

29.09.2022. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Саше Радојчића, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Саше Радојчића, адвоката Горана Карадаревића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Саду К 110/20 од 07.02.2022. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 265/22 од 13.04.2022. године, у седници већа одржаној дана 29.09.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Саше Радојчића, адвоката Горана Карадаревића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Саду К 110/20 од 07.02.2022. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 265/22 од 13.04.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Саду К 110/20 од 07.02.2022. године, окривљени Саша Радојчић оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од осам година, у коју му је урачунато време проведено у притвору од 23.05.2020. године, па до упућивања окривљеног у Завод за извршење кривичних санкција, али најдуже док не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди. Од окривљеног су на основу одредбе члана 246. став 8. КЗ одузете супстанце проглашене за опојну дрогу, а на основу члана 87. КЗ предмети детаљно наведени у изреци пресуде. Окривљени је обавезан да накнади трошкове кривичног поступка и судског паушала у износу наведеном у изреци пресуде, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 265/22 од 13.04.2022. године, делимичним усвајањем жалбе браниоца окривљеног Саше Радојчића, преиначена је пресуда Вишег суда у Новом Саду К 110/20 од 07.02.2022. године у делу одлуке о кривичној санкцији, тако што је Апелациони суд у Новом Саду окривљеног Сашу Радојчића, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, осудио на казну затвора у трајању од седам година и

шест месеци, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 23.05.2020. године до упућивања окривљеног у Завод за извршење кривичних санкција, али најдуже док не истекне време трајања казне изречене овом пресудом, док су у преосталом делу жалба браниоца окривљеног и жалба Вишег јавног тужиоца, одбијене као неосноване, а првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Бранилац окривљеног Саше Радојчића, адвокат Горан Карадаревић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у складу са одредбом члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа, која је одржана без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, налазећи да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода захтева нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је неоснован.

У поднетом захтеву за заштиту законитости, бранилац окривљеног наводи да се правноснажна пресуда заснива на доказу на ком се не може заснивати - записнику о претресању возила, чиме указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Бранилац наводи да је записник о претресању возила незаконит доказ јер су сведоци претреса потписали записник пре извршеног претресања што је у супротности са одредбама ЗКП. Бранилац је истакао да је интенција законодавца да приликом претреса обавезно присуствују два сведока, те да се исти не могу потписати пре почетка претреса, како би се на овај начин спречиле злоупотребе овлашћења службених лица.

Изнетни наводи су по оцени Врховног касационог суда неосновани, обзиром да из записника о претресању возила МУП Дирекција полиције ПУ у Новом Саду од 23.05.2020. године, произилази да је претресање возила ПМВ „VW Transporter“ рег.ознака ... извршено на основу наредбе судије за претходни поступак Вишег суда у Новом Саду КППр 162/22 од 23.05.2020. године. Наредба је у смислу члана 156. став 1. ЗКП, пре почетка претресања предата Саше Радојчићу, уз позив да добровољно преда предмете који се траже и истовремено је поучен да има право да узме адвоката, односно браниоца који може присуствовати претресању. Поред корисника возила и овлашћеног службеног лица, претресању возила су присуствовала два пунолетна грађанина, као сведоци и то АА и ББ. Претресање је извршено у месту ..., улица ... број .., а приликом претреса су нађени и привремено одузети предмети наведени у записнику.

Из изнетог произлази да је претресање обављено по наредби судије за претходни поступак Вишег суда у Новом Саду, на основу члана 156 став 2 ЗКП, да је Записник о претресању возила сачињен у свему сагласно члану 157 став 4 ЗКП, и то како у присуству окривљеног који није имао примедбе, тако и два сведока, од којих је

сведок АА, у свом исказу навео да је био присутан све време током претреса, па сам тренутак потписивања записника од стране сведока не чини записник о претресању возила МУП Дирекција полиције ПУ у Новом Саду од 23.05.2020. године, незаконитим доказом.

Имајући у виду наведено, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Саше Радојчића, адвоката Горана Карадаревића, у делу којим се указује да су правноснажне пресуде донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тач. 1) ЗКП, је по оцени Врховног касационог суда, неоснован.

Поред тога, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче да су судови у побијаним одлукама радње окривљеног погрешно правно квалификовали као кривично дело из члана 246. став 1. КЗ, док се по ставу одбране у конкретном случају ради о кривичном делу из члана 246а став 1. КЗ, чиме указује на повреду закона из члана 439. тачка 2. ЗКП.

Према чињеничном опису у изреци пресуде окривљени је у путничком возилу којим је управљао, испред сувозачевог места држао и преносио марихуану, укупне нето масе 2.014,32 грама па је, по оцени Врховног касационог суда, на утврђено чињенично стање у правноснажним пресудама правилно примењен закон када су радње окривљеног квалификоване као кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ.

Стога су наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Саше Радојчића, адвоката Горана Карадаревића којима се указује на повреду закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, оцењени као неосновани.

У захтеву за заштиту законитости бранилац окривљеног Саше Радојчића, наводи да су побијане правноснажне пресуде донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП. Међутим, како наведена повреда није прописана чланом 485. став 4. ЗКП, као дозвољени разлог за подношење захтева за заштиту законитости, то се Врховни касациони суд у разматрање тих навода није упуштао.

Из изнетих разлога, налазећи да у предметном кривичном поступку нису учињене битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тач. 1) ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тач. 2) ЗКП, на које се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Саше Радојчића, адвоката Горана Карадаревића, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, захтев за заштиту законитости одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић