



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1777/2021
15.11.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Јелене Ивановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Владимир Јорданов, адвокат из ..., против туженог Дом за децу и лица ометена у развоју „Др Никола Шуменковић“ Стамница, чији је пуномоћник Горан Јенић, адвокат из ..., ради поништаја решења о отказу уговора о раду, враћања на рад и накнаде штете, поводом предлога тужиле за понављање поступка, у седници већа одржаној 15.11.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи предмета П1 53/15 Основном суду у Петровцу на Млави, ради поступања по предлогу тужиле за понављање поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Петровцу на Млави П1 53/15 од 17.05.2017. године одбијени су тужбени захтеви тужиле у целини и обавезана тужилца да туженом накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2742/17 од 31.01.2018. године, ставом првим изреке, укинута је пресуда Основног суда у Петровцу на Млави П1 53/15 од 17.05.2017. године. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле и утврђено да је решење туженог Дом за децу и лица ометена у развоју „Др Никола Шуменковић“ из Стамнице број ../10 од 29.09.2010. године о отказу уговора о раду, међусобним правима, обавезама и одговорностима број .. од 01.02.2008. године и Анекс тог уговора број .. од 05.08.2009. године незаконито и исто је поништено, а тужени је обавезан да тужилу врати на рад. Ставом трећим изреке, одбачена је тужба тужиле у делу да се обавезе тужени да је распореди на радно место ... код туженог, због апсолутне ненадлежности суда. Ставом четвртим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле и обавезан тужени да тужилци по основу накнаде штете на име неисплаћених зарада због незаконитог престанка радног односа, за период од октобра 2010. године закључно са новембром 2016. године, исплати појединачне месечне износе са законском затезном каматом од доспелости до исплате, као у овом ставу изреке. Ставом петим изреке, обавезан је тужени да тужилци код надлежних фондова за ПИО, здравствено осигурање и осигурање за случај незапослености уплати доприносе, као у овом ставу изреке. Ставом шестим изреке, обавезан је тужени да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 528.700,00 динара.

Пресудом Врховног касационог суда Рев2 1302/18 од 27.06.2019. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2742/17 од 31.01.2018. године у ставовима другом, четвртим, петом и шестом изреке, тако што су

одбијени као неосновани тужбени захтеви тужиље да се поништи као незаконито решење туженог број ../10 од 29.09.2010. године о отказу уговора о раду, међусобним правима, обавезама и одговорностима број .. од 01.02.2008. године и Анекс тог уговора број .. од 05.08.2009. године и да је врате на рад; да јој тужени по основу накнаде штете на име неисплаћених зарада због незаконитог престанка радног односа исплати тражене новчане износе за период од октобра 2010. године закључно са новембром 2016. године и да у њено име за исти период уплати доприносе за случај незапослености код надлежних фондова, па је обавезана тужиља да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 404.250,00 динара.

Тужиља је, на основу члана 426. тачка 3) Закона о парничном поступку, поднела Основном суду у Петровцу на Млави предлог за понављање поступка из разлога што туженог Дом за децу и лица ометена у развоју „Др Никола Шуменковић“ Стамница, као правно лице чије се финансирање обезбеђује из буџета Републике Србије, није заступало овлашћено лице, Државно правобранилаштво, сходно члану 11. став 2. и члану 9. ст. 1. и 3. Закона о правобранилаштву. Предложила је да се дозволи понављање поступка у предмету Основног суда у Петровцу на Млави П1 53/15, те да се укине одлука Врховног касационог суда Рев2 1302/18 од 27.06.2019. године која је донета у ранијем поступку.

Првостепени суд је наведени предлог доставио Врховном касационом суду ради доношења одлуке, с позивом на одредбу члана 433. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18 и 18/20) – у даљем тексту: ЗПП.

Понављање поступка пред Врховним касационим судом прописано је, међутим, одредбама члана 433а ЗПП. Према одредби члана 433а став 1. ЗПП, понављање поступка пред Врховним касационим судом може се захтевати само из разлога наведених у члану 426. тач. 1), 6), 11) и 12) овог закона (ЗПП) ако се разлог за понављање поступка односи искључиво на поступак пред Врховним касационим судом.

Како је предлог за понављање поступка у конкретном случају поднет из разлога наведеног у члану 426. тачка 3) ЗПП, на основу ког се према одредби члана 433а став 1. ЗПП не може захтевати понављање поступка пред Врховним касационим судом, при чему се, а што произилази и садржине предлога за понављање поступка и стања списа по оцени Врховног касационог суда, не ради ни о разлогу који је настао искључиво у поступку пред Врховним касационим судом, будући да је, према стању у списима, тужени и у поступку пред нижестепеним судовима био заступан од стране пуномоћника адвоката, списи предмета се враћају првостепеном суду ради поступања по предлогу тужиље за понављање поступка.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Катарина Манојловић Андрић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић