



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1195/2022
09.11.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Бате Цветковића, Татјане Вуковић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милана Мратића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу, Судска јединица у Кучеву I-81К.84/2021 од 20.04.2022. године и Вишег суда у Пожаревцу 2Кж1 48/22 од 08.08.2022. године, у седници већа одржаној дана 09.11.2022. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милана Мратића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу, Судска јединица у Кучеву I-81К.84/2021 од 20.04.2022. године и Вишег суда у Пожаревцу 2Кж1 48/22 од 08.08.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу, Судска јединица у Кучеву I-81К.84/2021 од 20.04.2022. године, између осталих, окривљени АА је оглашен кривим због извршења кривичног дела насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 1. у вези члана 33. КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци. Окривљени АА је обавезан да плати суду на име трошкова кривичног поступка износ од 16.559,80 динара и на име паушала износ од 8.000,00 динара, а све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења. Оштећени ББ и ВВ су за остваривање имовинскоправног захтева упућени на парницу.

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу 2Кж1 48/22 од 08.08.2022. године одбијене су као неосноване жалба окривљеног ГГ и жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Милана Мратића, па је потврђена пресуда Основног суда у Пожаревцу, Судска јединица у Кучеву I-81К.84/2021 од 20.04.2022. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Милан Мратић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да

Врховни касациони суд укине побијане пресуде и предмет врати Основном суду у Пожаревцу, Судска јединица у Кучеву на поновно суђење.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву истиче да се побијана осуђујућа пресуда заснива на доказима на којима се по одредбама ЗКП не може заснивати и то на исказима сведока оштећених ББ и ВВ датим пред Основним јавним тужиоцем у Неготину, Одељење у Мајданпеку и то сведока оштећеног ББ на записнику Ктр.899/19 од 01.11.2019. године, а сведока оштећене ВВ на записнику Ктр.910/20 од 23.10.2020. године, а које незаконито прибављене доказе је суд морао да у смислу одредби члана 16. став 1. и члана 84. став 1. и 2. ЗКП издвоји из списка предмета. Као разлог незаконитости исказа сведока оштећених ББ и ВВ датих на записницима пред Основним јавним тужиоцем у Неготину, Одељење у Мајданпеку, бранилац окривљеног наводи да су ови искази прибављени супротно одредби члана 300. став 1. ЗКП, јер јавни тужилац није упутио позив окривљеном АА ради присуствовања доказној радњи испитивања сведока оштећених, при чему се по ставу браниоца овакво незаконито поступање јавног тужиоца у конкретном случају није могло отклонити испитивањем сведока оштећених на главном претресу, с обзиром на начин на који је исто учињено.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

Ово са разлога јер чињеница да је испитивање сведока оштећених ББ и ВВ пред Основним јавним тужиоцем у Неготину, Одељење у Мајданпеку обављено без уредног обавештавања окривљеног АА од стране јавног тужиоца, по оцени овога суда, не представља разлог за издвајање из списка предмета записника о њиховом испитивању, будући да је у питању недостатак који се може отклонити на главном претресу непосредним испитивањем сведока оштећених, а што је у конкретном случају у овом кривичном поступку и учињено непосредним испитивањем на главном претресу одржаном дана 28.02.2022. године сведока оштећених ББ и ВВ, а у присуству окривљених АА и ГГ и браниоца окривљеног АА - адвоката Милана Мратића, где су се сведоци оштећени у оквиру својих исказа изјаснили да у свему остају при својим исказима датим на записницима пред Основним јавним тужиоцем у Неготину, Одељење у Мајданпеку, додајући при томе одређена појашњења и одговарали су на постављена питања браниоца окривљеног АА, поступајућег судије и јавног тужиоца, при чему је извршено и суочење окривљеног АА и сведока оштећеног ББ. Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд налази да је првостепени суд у доказном

поступку извео доказе на којима се по одредбама Законика о кривичном поступку пресуда може заснивати, те да стога на штету окривљеног није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, на коју бранилац окривљеног неосновано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милана Мратића, то је Врховни касациони суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић