



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз Пр 52/2022**  
**30.11.2022. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Биљане Синановић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног правног лица ОД за производњу и услуге „АА и син“ и др, због прекршаја из члана 326. став 1. тачка 67) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ.бр. 866/22 од 18.11.2022. године, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Зајечару, Одељење у Бору Пр.бр. 1304/21 од 16.05.2022. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу, Прж 16288/22 од 04.08.2022. године, у седници већа одржаној дана 30.11.2022. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ.бр. 866/22 од 18.11.2022. године, па се **УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Прекршајног суда у Зајечару, Одељење у Бору Пр.бр. 1304/21 од 16.05.2022. године, у осуђујућем делу и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу Прж 16288/22 од 04.08.2022. године и предмет враћа Прекршајном суду у Зајечару, Одељење у Бору на поновно одлучивање.

**Образложење**

Пресудом Прекршајног суда у Зајечару, Одељење у Бору Пр.бр.1304/21 од 16.05.2022. године, окривљено правно лице ОД за производњу и услуге „АА и син“ оглашено је одговорним да је учинило прекршај из члана 326. став 1. тачка 67) ЗОБПС и осуђено на новчану казну у износу од 60.000,00 динара, а окривљени АА, оглашен је одговорним као одговорно лице у правном лицу да је учинио прекршај из члана 326. став 2. у вези става 1. тачка 67) ЗОБПС и осуђен на новчану казну у износу од 6.000,00 динара. Окривљени су обавезани на плаћање трошкова прекршајног поступка.

Истом пресудом, окривљени АА, као контролор на линији техничког прегледа ослобођен је одговорности да је учинио прекршај из члана 331. став 1. тачка 78), јер постоје околности које искључују његову прекршајну одговорност – члан 250. став 1. тачка 2) Закона о прекршајима.

Пресудом Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу Прж 16288/22 од 04.08.2022. године одбијена је као неоснована жалба окривљеног правног лица ОД за

производњу и услуге „АА и син“ и окривљеног одговорног лица АА, адвоката Пауна Јовановића, а пресуда Прекршајног суда у Зајечару, Одељење у Бору Пр.бр.1304/21 од 16.05.2022. године, потврђена.

Против пресуде Прекршајног суда у Зајечару, Одељење у Бору Пр.бр.1304/21 од 16.05.2022. године у осуђујућем делу и пресуде Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу Прж 16288/22 од 04.08.2022. године, захтев за заштиту законитости поднео је Републички јавни тужилац ПТЗ.бр. 866/22 од 18.11.2022., због битне повреде одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 1. тачка 14) и става 2. тачка 3) Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање.

На седници већа, о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима, обавестио Републичког јавног тужиоца, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да су побијане пресуде донете уз битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 1. тачка 14) и става 2. тачка 3) Закона о прекршајима.

Из изреке првостепене пресуде, у односу на коју је и поднет захтев за заштиту законитости произилази да је окривљено правно лице ОД за производњу и услуге „АА и син“ поступило супротно одредби члана 262. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, тако што на линији техничког прегледа ОД за производњу и услуге „АА и син“ није обезбедило прописано вршење техничког прегледа возила у складу са правилима струке, чиме је учинило прекршај из члана 326. став 1. тачка 67) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, а окривљени одговорно лице АА, је поступио супротно одредби члана 262. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, тако што на линији техничког прегледа ОД за производњу и услуге „АА и син“, као одговорно лице није обезбедио прописно вршење техничког прегледа возила у складу са правилима струке чиме је учинио прекршај из члана 326. став 2. у вези става 1. тачка 67) Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Чланом 326. став 1. тачка 67) Закона о безбедности саобраћаја на путевима прописано је новчано кажњавање у износу од 60.000,00 до 800.000,00 динара за прекршај правном лицу које поступи супротно одредби члана 262. став 2. и 4. овог закона, а ставом 2. истог члана је прописано: „за прекршај из става 1. овог члана казниће се новчаном казном од 6.000,00 до 50.000,00 динара одговорно лице у правном лицу“.

Чланом 262. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима прописано је да се технички преглед возила мора вршити савесно на прописан начин и у складу са правилима струке.

Одредбом члана 262. став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима прописано је да је привредно друштво дужно да обезбеди да се технички преглед возила врши савесно на прописан начин и у складу са правилима струке.

Одредбом члана 262. став 4. Закона о безбедности саобраћаја на путевима прописано је да привредно друштво овлашћено за вршење техничког прегледа возила не сме оверити технички преглед возила које није технички исправно.

По налажењу Врховног касационог суда, чланом 262. став 2. Закона о безбедности саобраћаја на путевима прописане су обавезе привредног друштва, које врши технички преглед, док се став 1. истог члана односи на физичка лица која врше технички преглед и непоступање по одредби члана 262. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима санкционисано је као прекршај физичког лица из члана 331. став 1. тачка 78) Закона о безбедности саобраћаја на путевима. Непоступање по одредби члана 262. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, по којој се окривљено правно лице и одговорно лице у правном лицу терете, није санкционисано одредбом члана 326. став 1. тачка 67) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, већ је овом одредбом (тачка 67), само санкционисано непоступање по одредби члана 262. став 2. и 4. Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Имајући у виду наведено, изрека првостепене пресуде у осуђујућем делу је неразумљива у чињеничном опису радње извршења прекршаја и у правној квалификацији у односу на окривљено правно лице и окривљено одговорно лице у правном лицу, чиме је по налажењу Врховног касационог суда учињена битна повреда прекршајног поступка у смислу члана 264. став 1. тачка 14) Закона о прекршајима, а како другостепени суд није дао јасне разлоге за своју одлуку да првостепени суд није начинио битну повреду одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 1. тачка 14) Закона о прекршајима и другостепени суд је учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима, а како се то основано захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује.

Сходно изнетом, с обзиром да је на наведени начин повређен закон на штету окривљеног правног лица и одговорног лица у правном лицу, Врховни касациони суд је укинуо првостепену пресуду у осуђујућем делу и другостепену пресуду и предмет вратио првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање, да би се у складу са примедбама изнетим у овој пресуди донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 286. став 1. и члана 287. став 4. Закона о прекршајима донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић