



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1099/2022
20.10.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Бојане Пауновић, Невенке Важић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољене полне радње из члана 182. став 2. у вези члана 180. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца КТЗ 1185/22 од 06.10.2022. године, поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Неготину Кж1 24/22 од 13.06.2022.године, у седници већа одржаној дана 20.10.2022. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца КТЗ 1185/22 од 06.10.2022. године, као основан, па се **УКИДА** правноснажно решење Вишег суда у Неготину Кж1 24/22 од 13.06.2022.године и предмет враћа Вишем суду у Неготину на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Мајданпеку К 106/15 од 11.04.2017. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела недозвољене полне радње из члана 182. став 2. у вези члана 180. став 1. Кривичног законика и осуђен је на казну затвора у трајању од шест месеци, а која казна ће му се рачунати од дана ступања на издржавање исте, и у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од 25.12.2015. до 21.01.2016. године.

Истом пресудом, окривљени је обавезан да суду плати на име паушала износ од 3.500,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења и да надокнади трошкове кривичног поступка исплаћене из буџетских средстава суда, о којима ће бити одлучено накнадно посебним решењем.

Пресудом Вишег суда у Неготину Кж1 83/17 од 25.09.2017. године усвојена је жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Драгана Пашића и укинута је пресуда Основног суда у Мајданпеку К 106/15 од 11.04.2017. године и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Након поновног поступка, пресудом Основног суда у Мајданпеку К 94/17 од 01.03.2022. године окривљени АА је на основу члана 423. тачка 2. ЗКП ослобођен од отпушке да је извршио кривично дело недозвољене полне радње из члана 182. став 2. у вези члана 180. став 1. Кривичног законика и одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Решењем Вишег суда у Неготину Кж1 24/22 од 13.06.2022. године усвојена је жалба Основног јавног тужиоца у Неготину, Одељења у Мајданпеку и укинута је пресуда Основног суда у Мајданпеку К 94/17 од 01.03.2022. године и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Против правоснажног решења Вишег суда у Неготину Кж1 24/22 од 13.06.2022. године захтев за заштиту законитости поднео је Републички јавни тужилац КТЗ 1185/22 од 06.10.2022. године, због повреде одредбе члана 455. став 2. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, побијано решење укине и предмет врати суду на поновну одлуку.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног АА, адвокату Драгану Пашићу, сходно члану 488. став 1. ЗКП, па је одржао седницу већа, о којој у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио Републичког јавног тужиоца и браниоца, налазећи да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, на којој је размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против које је захтев поднет, па је по оцени навода и предлога у захтеву Републичког јавног тужиоца нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Одредбом члана 455. став 2. ЗКП прописано је да ће другостепени суд сам пресудити ако је у истом предмету првостепена пресуда већ једанпут укидана.

По налажењу Врховног касационог суда одредба члана 455. став 2. ЗКП представља „процесну забрану“ да другостепени суд поново укине првостепену пресуду у предмету у коме је првостепена пресуда већ једанпут укидана, а што значи да ни првостепени суд не може у истом предмету трећи пут водити првостепени поступак. У конкретној процесној ситуацији, одлучујући о жалби на пресуду Основног суда у Мајданпеку К 94/17 од 01.03.2022. године, која је донета у поновљеном поступку након укидања раније првостепене пресуде истог суда К 106/15 од 11.04.2017. године, другостепени суд - Виши суд у Неготину је био дужан да сам пресуди, односно да одржи претрес или да у седници већа донесе одлуку поводом изјављене жалбе, у смислу члана 446., 449. и 450. ЗКП. Како другостепени суд то није учинио, већ је првостепену пресуду укинуо решењем Кж1 24/22 од 13.06.2022. године, учинио је повреду закона и то одредбе члана 455. став 2. ЗКП, а на штету окривљеног АА, јер окривљени има право на суђење у разумном року, као и да одлуку донесе законом одређени суд, а што је у овом случају Виши суд у Неготину.

Због учињене повреде закона Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца усвојио и, на основу одредбе чл. 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде, тако што је укинуо правноснажно решење Вишег суда у

Неготину Кж1 24/22 од 13.06.2022.године и списе предмета вратио том суду на поновно одлучивање о изјављеној жалби Основног јавног тужиоца у Неготину, а у смислу разлога изнетих у овој пресуди.

**Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**