



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4703/2021
22.09.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Весне Станковић, Катарине Манојловић Андрић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца АА, кога заступа Горан Гавриловић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Александра Благојевић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2622/2020 од 21.04.2021. године, у седници већа одржаној дана 22.09.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2622/2020 од 21.04.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2622/2020 од 21.04.2021. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев тужене за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Првим ставом изреке пресуде Основног суда у Нишу П 1140/18 од 16.07.2020. године утврђено је право власништва тужиоца на непокретности – другом спрату и поткровљу стамбене зграде број .. на локацији ... на кп.бр. .. и кп.бр. .. КО ... – спратности објекта П+2+ПК, што је тужена дужна да призна и трпи. Другим ставом изреке обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 94.900,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2622/2020 од 21.04.2021. године одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П 1140/18 од 16.07.2020. године.

Против правноснажне другостепене пресуде тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права и предложила да се сходно члану 404. Закона о парничном поступку иста сматра изузетно дозвољеном ради расправљања правних питања у интересу равноправности грађана.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде

која се не би могла побијати ревизијом ако је по оцени Врховног касационог суда потребено да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20), Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер су питања на која се указују као на спорна везана за решење спорног односа странака, а побијана другостепена пресуда сагласна је са судском праксом и постојећим правним схватањима овог суда. Указивање у ревизији на различиту судску праксу су паушалне природе и не упућује на конкретне судске одлуке које одступају од постојећег правног става. Ревизијским разлозима не указује се на потребу разматрања правних питања од општег интереса или питања у интересу равноправности грађана, у складу са чим је на основу датих разлога донета одлука садржана у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско правним споровима ако је вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења права својине на непокретности у овој парници поднета је дана 08.07.2015. године са означеном вредношћу предмета спора 10.000,00 динара.

Пошто вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена, сагласно чему је сходно члану 413. ЗПП одлучено као у другом ставу изреке овог решења.

Имајући у виду да ревизија тужене није усвојена, то је сходно члану 165. став 1. ЗПП као неоснован одбијен њен захтев за накнаду трошкова ревизијског поступка.

**Председник већа-судија
Марина Милановић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**