



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1162/2022
27.10.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела пореска утаја у продуженом трајању из члана 229. став 2. у вези став 1. у вези члана 61. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Звездана Живанова, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Новом Саду К 2201/15 од 01.12.2021. године и Кв 2457/21 од 22.06.2022. године, у седници већа одржаној дана 27.10.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Звездана Живанова, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Новом Саду К 2201/15 од 01.12.2021. године и Кв 2457/21 од 22.06.2022. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Саду К 2201/15 од 01.12.2021. године окривљеном АА досуђени су трошкови кривичног поступка на име награде и нужних издатака браниоца, адвоката Звездана Живанова у укупном износу од 549.147,00 динара, док је у преосталом делу захтев браниоца одбијен, те је наложено рачуноводству Основног суда у Новом Саду да изврши исплату наведеног износа на означени рачун браниоца окривљеног, адвоката Звездана Живанова, у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Новом Саду Кв 2457/21 од 22.06.2022. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Звездан Живанов, због

повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези става 4. ЗКП у вези члана 265. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев и преиначи другостепено решење и досуди трошкове одбране у висини од још 105.000,00 динара за испитивање окривљеног у присуству изабраног браниоца пред Одсеком Пореске полиције Нови Сад дана 23.01.2012. године и 22.02.2012. године и да обавезе Основни суд у Новом Саду да окривљеном накнади трошкове жалбеног поступка и поступка пред Врховним касационим судом.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је основан.

Основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву, иако нумерички не означава, указује да је побијаним решењима на штету окривљеног учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер окривљеном нису признати трошкови који су настали ангажовањем браниоца на саслушању пред Одсеком пореске полиције Нови Сад од 23.01.2012. године и 22.02.2012.године.

Из списка предмета произилази да је правноснажном пресудом Основног суда у Новом Саду К 2201/15 од 11.05.2021. године одбијена оптужба према окривљеном АА да је извршио кривично дело пореска утаја у продуженом трајању из члана 229. став 2. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика, кривично дело пореска утаја из члана 229. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и кривично дело пореска утаја у продуженом трајању из члана 229. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика. Након тога, окривљени је преко браниоца дана 08.10.2021. године поднео захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у укупном износу од 1.950.000,00 динара у којем је определио трошкове који се односе на награду и нужне издатке браниоца, а, између осталог, опредељени су и трошкови на име награде браниоцу за присуство саслушању окривљеног пред Одсеком Пореске полиције Нови Сад од 23.01.2012. године и 22.02.2012. године, а све у складу са важећом Адвокатском тарифом.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова поступка, Основни суд у Новом Саду је побијаним првостепеним решењем исти делимично усвојио и одредио исплату трошкова поступка у укупном износу од 549.147,00 динара, док је поднети захтев у преосталом делу одбијен као неоснован, при чему је у првостепеном решењу детаљно наведено за које процесне радње на име одбране окривљеног браниоцу припада награда и у којим износима у складу са важећом Адвокатском тарифом према висини запрећене казне за кривична дела за која је окривљени гоњен, као и који нужни издаци припадају браниоцу, а наведено је и који трошкови нису признати и досуђени и из којих разлога, па је тако у погледу трошкова насталих на име одбране окривљеног пред Одсеком Пореске

полиције Нови Сад од 23.01.2012. године и 22.02.2012. године, наведено да у списима не постоји доказ да је бранилац окривљеног предузео наведене радње.

Другостепени суд је, одлучујући о жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепеног решења, исту одбио као неосновану, наводећи да првостепеним решењем окривљеном правилно нису признати трошкови поступка на име награде браниоцу за присуство на саслушањима окривљеног пред Одсеком Пореске полиције Нови Сад јер наведена процесна радња није предузета пред судом из ког разлога ни награда не може бити исплаћена од стране тог органа.

У списима предмета постоје записници о саслушању окривљеног АА због кривичних дела из члана 359. став 3. и 229. став 2. Кривичног законика, сачињени 23.01.2022. године и 22. 02.2022. године пред Одсеком Пореске полиције Нови Сад, на основу члана 135. Закона о пореском поступку и пореској администрацији и члана 226. став 9. ЗКП, из којих произилази да је саслушањима окривљеног присуствовао изабрани бранилац окривљеног, адвокат Звездан Живанов.

Према одредби члана 265. став 1. ЗКП, када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије, или се окривљени ослободи од оптужбе изрећи ће се у решењу, односно у пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП, одређено је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је ставом 2. тачка 7) истог члана прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду вештаку, награду стручном саветнику, награду и нужне издатке браниоца, нужне издатке приватног тужиоца и оштећеног као тужиоца и њихових законских заступника, као и награду и нужне издатке њихових пуномоћника.

Одредбом члана 2. став 14. ЗКП, одређено је значење израза „поступак“ који се односи на предистражни поступак и кривични поступак.

Када је реч о трошковима који се односе на награду браниоца за радње предузете пред Одсеком Пореске полиције Нови Сад, односно за одбрану окривљеног на саслушањима пред тим органом дана 23.01.2012. године и 22.02.2012.године, несумњиво је да се ради о трошковима насталим поводом кривичног поступка, с обзиром на то да се записници о доказним радњама које су предузете пред тим органом, под условима прописаним Закоником о кривичном поступку, могу користити као доказ у кривичном поступку.

Имајући у виду наведено, Основни суд у Новом Саду је решењем К 2201/15 од 01.12.2021. године, којим је одбио захтев окривљеног за исплату трошкова кривичног поступка насталих пред Сектором пореске полиције Нови Сад, повредио одредбу члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, јер се ради о трошковима насталим поводом поступка, у складу са одредбом члана 261. став 1. ЗКП, на чију накнаду по закону има право, а то исто је

учињено и доношењем другостепеног решења Основног суда у Новом Саду Кв 2457/21 од 22.06.2022. године, којим је као неоснована одбијена жалба браниоца окривљеног изјављена против првостепеног решења.

Како је, побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, то је Врховни касациони суд усвојио као основан захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана правноснажна решења Основног суда у Новом Саду К 2201/15 од 01.12.2021. године и Кв 2457/21 од 22.06.2022. године, те списе предмета вратио првостепеном суду на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Записничар-саветник
Андреа Јаковљевић,с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић