



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 2037/2022**  
**28.09.2022. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Јасмине Стаменковић, председника већа, др Илије Зиндовића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Христина Ристић адвокат у ..., против туженог Историјски архив Лесковац, чији је пуномоћник Милорад Марјановић, адвокат у ..., ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 689/2022 од 23.03.2022. године, у седници већа од 28.09.2022. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 689/22 од 23.03.2022. године.

**Образложење**

Пресудом основног суда у Лесковцу П1 173/18 од 04.10.2021. године одбијен је тужбени захтев да се поништи решење туженог о отказу уговора о раду број .. од 29.01.2018. године, да се обавезе тужени да тужиоца врати на рад на послове и радне задатке који одговарају његовој стручној спреми и способностима, да исплати тужиоцу на име накнаде материјалне штете за изгубљену зараду за период од 30.01.2018. године до 30.06.2020. године појединачне месечне износе са законском затезном каматом како је наведено у изреци и да у корист тужиоца уплати надлежним фондовима доприносе за обавезно социјално осигурање и порез и обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове поступка у износу од 166.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 689/2022 од 23.03.2022. године одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...18/20) и утврдио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2) ЗПП, на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је био у радном односу код туженог на одређено време на радном месту ... . Тужени је решењем од 09.06.2014. године тужиоцу отказао уговор о раду. Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1784/17 од 16.06.2017. године преиначена је првостепена пресуда тако што је наведено решење о отказу уговора о раду поништено и обавезан је тужени да тужиоца врати на рад и накнади му штету. На основу наведене пресуде парничне странке су закључиле анекс уговора о раду број .. дана 20.07.2017. године којим је тужилац распоређен на радно место ... које одговара радном месту на коме се налазио пре отказа уговора о раду. Након закључења анекса уговора о раду тужилац је одсуствовао са рада због болести до 26.10.2017. године. Почев од 27.10.2017. године тужилац је користио годишњи одмор са обавезом враћања на рад 30.11.2017. године. Дана 30.11.2017. године тужилац је путем електронске поште обавестио туженог да се неће вратити на рад до доношења судске одлуке у поступку за заштиту у вези са узбуњивањем. Тужени је 15.12.2017. године и 25.12.2017. године препорученом пошиљком доставио тужиоцу упозорење на постојање разлога за отказ уговора о раду. Након прибављеног мишљења синдиката тужени је решењем о отказу уговора о раду број .. од 29.01.2018. године отказао тужиоцу уговор о раду.

Према становишту нижестепених судова, тужбени захтев је одбијен применом чланова 179. став 3. тачка 8) и 180. Закона о раду јер се тужилац након годишњег одмора није вратио на рад. Покретање парничног поступка за заштиту у вези са узбуњивањем није законски разлог за одсуствовање запосленог са рада.

Нису основани ревизијски наводи којима се указује на погрешну примену материјалног права. Тужени је поступак доношења решења о отказу уговора о раду спровео у складу са чланом 180. у вези члана 179. став 3. тачка 8) ЗОР јер је тужиоцу доставио упозорење на постојање разлога за отказ уговора о раду. Тужилац се није вратио на рад након истека годишњег одмора што представља непоштовање радне дисциплине из члана 179. став 3. тачка 8) ЗОР која је разлог за отказивање уговора о раду. Стога је решење туженог о отказу уговора о раду број .. од 29.01.2018. године законито и у процесном и у материјалном смислу. Чињеница да је тужилац покренуо судски поступак за заштиту у вези са узбуњивањем није оправдан разлог за непоштовање радне дисциплине и недолазак на рад након годишњег одмора.

Сходно наведеном, Врховни касациони суд је применом члана 414. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Јасмина Стаменковић, с.р.**

**За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић**