



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 616/2021
22.09.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Ивона Антић, адвокат из ..., против туженог Града Ниша, кога заступа Правобранилаштво Града Ниша, ради поништаја решења о избору директора, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2221/2019 од 02.12.2020. године, у седници одржаној 22.09.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2221/2019 од 02.12.2020. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиље за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Нишу П 4/2019 од 17.04.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље, па је поништено, као незааконито, решење Скупштине града Ниша бр. ... од 14.10.2014. године о именовану ББ из ..., дипломираног инжењера машинства, за директора Јавног комуналног предузећа, Дирекција за јавни превоз Града Ниша, што је тужени Град Ниш обавезан да призна. Ставом другим изреке, тужени је обавезан да тужиљи на име трошкова парничног поступка исплати износ од 298.600,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде па до исплате.

Апелациони суд у Нишу је, пресудом Гж1 2221/2019 од 02.12.2020. године, ставом првим изреке, одбио као неосновану жалбу туженог и потврдио пресуду Вишег суда у Нишу П1 4/2019 од 17.04.2019. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио благовремену ревизију из свих законом дозвољених разлога.

Тужиља је доставила одговор на ревизију туженог. Трошкове ревизијског поступка је тражила одређено.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду, у смислу одредбе члана 408. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), и утврдио да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку, на коју ревидент у ревизији указује, није разлог због ког може да се изјави ревизија, у смислу одредбе члана 407. став 1. тачка 2. истог Закона. Неосновани су наводи ревизије ревидента о учињеној битној повреди одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. тог Закона, неправилном применом одредбе члана 8. Закона о парничном поступку, пред другостепеним судом, имајући у виду да је побијана пресуда другостепеног суда донета у седници већа, на основу чињеничног стања утврђеног у првостепеном поступку, што искључује примену одредбе члана 8. Закона о парничном поступку.

Према утврђеном чињеничном стању, Скупштина града Ниша је 15.07.2014. године, донела Одлуку о спровођењу јавног конкурса за именовање директора ЈКП "Дирекција за јавни превоз Града Ниша", на период од четири године. На конкурс су се јавила четири кандидата, међу којима је и тужила, а Комисија за именовање директора јавних предузећа Града Ниша, образована решењем Скупштине града Ниша, је спровела поступак на основу Пословника о раду Комисије за именовање директора јавних предузећа Града Ниша од 28.06.2013. године. По обављеном усменом разговору, на коме су кандидатима постављена унапред припремљена питања из већег броја области, Комисија је сачинила записник о изборном поступку од 10.10.2014. године и ранг листу бодовних кандидата међу којима су и то: АА (тужила) са 3,4 бода, ББ са 4,6 бодова, ВВ са 3,8 бодова и ГГ са 4,2 бода. Управи за комуналне делатности, енергетику и саобраћај достављена је листа за именовање са именима најбоље ранжираних кандидата, па је на основу те листе Управа припремила предлог акта о именовању ББ за директора ЈКП "Дирекције за јавни превоз Града Ниша", као најбоље ранжираног кандидата. Побижаним решењем Скупштина града Ниша бр. .. од 14.10.2014. године, за директора ЈКП "Дирекције за јавни превоз Града Ниша", на мандатни период од четири године, именован је ББ, као најбоље ранжирани кандидат. Листе оцена пријављених кандидата су непотписане, нису наведена питања која су постављена кандидатима, није наведено на шта се конкретно односи свака појединачна оцена и како је добијена коначна оцена за сваког од оцењиваних кандидата.

Код овако утврђеног чињеничног стања, по оцени Врховног касационог суда, нижестепени судови су правилно закључили да је побијано решење незаконито, јер тужена није доказала, а била је дужна у смислу одредбе члана 321., у вези члана 228. Закона о парничном поступку, да је изборни поступак спроведен у складу са одредбама Пословника о раду Комисије за именовање директора јавних предузећа Града Ниша од 28.06.2013. године.

Одредбом члана 25. Закона о јавним предузећима важећег у време предметног конкурса ("Службени гласник РС", бр. 119/12...44/14), прописано је да се директор јавног предузећа именује по спроведеном јавном конкурс. Јавни конкурс спроводи

Комисија за именовање Владе, односно Комисија за именовање јединица локалне самоуправе и аутономне покрајине (члан 26. став 1.). Комисија саставља списак кандидата који испуњавају услове за именовање и међу њима спроводи изборни поступак (члан 30.).

Комисија за именовање директора јавних предузећа Града Ниша је, под бр. 19/2013 од 28.06.2013. године, донела Пословник о свом раду, којим су ближе уређени организација, састав, начин рада и одлучивања Комисије, као и друга питања од значаја за њен рад. Одредбом члана 8. Пословника предвиђено је да се о седницама Комисије води записник у који се обавезно уносе: датум и место одржавања седнице, дневни ред, имена присутних и одсутних чланова Комисије, све фазе изборног поступка, предлози и ставови изнети на седници, резултати сваког гласања, као и свако издвојено мишљење (став 3.), а записник Комисије потписује председник, односно председавајући Комисије (став 4.). Начин провере и мерила прописани су у одељку V, тако што је одредбом члана 15. предвиђено да се усмена провера стручности кандидата врши разговором Комисије са кандидатом (став 1.). За усмену проверу Комисија унапред припрема питања која ће бити постављена кандидатима. Свим кандидатима се постављају иста питања и по истом редоследу (став 2.). Максималан број питања може бити 30, а приликом усмене провере сваки члан Комисије, бодовима од 1-5 бодује сваког кандидата понаособ. Након извршене провере, утврђује се укупан број бодова који је добио сваки кандидат понаособ, тако што се прво саберу сви бодови чланова Комисије које је освојио један кандидат, а затим се утврди просечна оцена, поделом добијеног збира са бројем чланова Комисије.

У конкретном случају, листа оцена пријављених кандидата је неразумљива, јер не садржи питања постављена кандидатима, начин на који су чланови Комисије бодовали поједине одговоре, нити то на шта се конкретно односи свака од појединачних оцена у пољима која су означена римским бројевима од I-V, при чему су листе и непотписане. Пошто законитост оспореног решења зависи од правилно спроведеног изборног поступка и пошто изборни поступак (усмени разговор са кандидатима), није спроведен по одредбама Пословника од 28.06.2013. године, о раду Комисије за именовање директора јавних предузећа Града Ниша, следи да је оспорено решење незаконито, како су правилно закључили нижестепени судови.

Неосновани су наводи ревизије туженог да, како Законом о јавним предузећима који је важио у време предметног изборног поступка, нису прописани критеријуми на основу којих би била оцењена стручност и оспособљеност кандидата, нити су дати обавезни елементи за одређивање таквих критеријума, је Комисија имала широко дискреционо овлашћење, те да самим тим утврђени и спроведени поступак није у супротности са Законом о јавним предузећима. Супротно тим наводима ревизије, Комисија за именовање директора јавних предузећа Града Ниша је донела Пословник о свом раду 28.06.2013. године, којим је ближе уредила организацију, састав, начин рада и одлучивања, као и друга питања од значаја за свој рад, па је била дужна да изборни поступак спроведе на основу тог Пословника, а није тако поступила. Тачно је да Комисија има дискреционо овлашћење да изабере било ког од пријављених кандидата који испуњава услове конкурса. Међутим, та одлука мора да буде образложена конкретним разлозима који искључују арбитражност у одлучивању. С тим у вези, Комисија је својим Пословником од 28.06.2013. године предвидела начин провере и

мерила, па је тужени био дужан да докаже да је Комисија, при оцени пријављених кандидата, поступила на начин предвиђен њеним Пословником тако што је свим кандидатима поставила иста питања и по истом редоследу, као и на који начин је сваки члан Комисије бодовао сваког кандидата понаособ приликом усмене провере, а тужени то није доказао. Због тога су неосновани наводи ревизије туженог о неправилној примени материјалног права.

Правилна је и одлука о трошковима парничног поступка, јер је донета правилном применом одредбе члана 153. став 1. и 154. Закона о парничном поступку.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом члана 414. став 1. Закона о парничном поступку.

Трошкови ревизијског поступка тужиљи нису признати, јер јој одговор на ревизију није био потребан ради вођења парнице, у смислу одредбе члана 154. Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 165. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић