



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев2 2343/2022
25.08.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Весна Јовановић адвокат из ..., против туженог „Емка - Feinguss“ d.o.o. Мионица, чији је пуномоћник Душан Матковић адвокат из ..., ради исплате зараде, одлучујући о предлогу тужиоца за понављање поступка пред Врховним касационим судом, у седници већа одржаној дана 25.08.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог тужиоца за понављање поступка пред Врховним касационим судом.

Образложење

Решењем овог суда Рев2 1583/2021 од 26.08.2021. године, ставом првим изреке, одбачена је као неблаговремена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3575/19 од 19.02.2021. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Тужилац је, на основу члана 433-а став 1. ЗПП, поднео предлог за понављање поступка пред Врховним касационим судом из разлога предвиђеног чланом 426. тачка 6. тог Закона. У поднетом предлогу је навео да је означено решење донето погрешним тумачењем члана 3-а Закона о државним празницима Републике Србије и супротно мишљењу Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања да је, услед поклапања државног празника Међународни дан рада (01. и 02. мај) и Васкршњих празника (од Великог петка закључно са другим даном Васкрса), први радни дан 05.05.2021. године (када је ревизија поднета).

Предлог за понављање поступка достављен је на одговор туженом.

Одлучујући о поднетом предлогу за понављање поступка Врховни касациони суд је нашао да исти није основан.

Одредбом члана 433-а став 1. ЗПП прописано је да се понављање поступка пред Врховним касационим судом може захтевати само из разлога наведених у члану 426. тачке 1, 6, 11. и 12. тог Закона, ако се разлог за понављање поступка односи искључиво на поступак пред Врховним касационим судом. Према члану 426. тачка 6. наведеног Закона, поступак који је одлуком суда правноснажно окончан може се по предлогу

странке поновити ако је до одлуке суда дошло услед кривичног дела судије, односно судије поротника, законског заступника или пуномоћника странке, противне странке или трећег лица.

Понављање поступка из тог разлога може се успешно тражити ако постоји правноснажна пресуда у кривичном поступку којом је утврђено кривично дело и одговорност његовог учиниоца, односно ако је кривични поступак обустављен зато што га није било могуће спровести, или ако постоје околности због којих се тај поступак није могао ни покренути. То произилази из одредбе члана 428. став 1. тачка 3. ЗПП којом је прописано да се предлог за понављање поступка у случајевима из члана 426. тачке 4-6 тог Закона подноси у року од 60 дана од дана када је странка сазнала за правноснажну пресуду у кривичном поступку, а ако кривични поступак не може да се спроведе, онда од дана када је сазнала за обуставу тог поступка или за околности због којих поступак не може да се покрене.

У овом случају не постоји правноснажна пресуда којом је неко лице из члана 426. тачка 6. ЗПП оглашено одговорним за кривично дело у чијем извршењу је донето решење о одбацивању тужиочеве ревизије. Тужилац не доказује ни да је кривични поступак покренут, али је обустављен из неког разлога због којег није могао бити спроведен, нити у поднетом предлогу наводи околности због којих кривични поступак није могао бити покренут.

Сходно изложеном, по становишту Врховног касационог суда, тужиочев предлог за понављање поступка поднет из разлога предвиђеног чланом 426. тачка 6. ЗПП није основан, због чега је одлучено као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**