



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1662/2021
28.09.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милан Јанићијевић, адвокат из ..., против тужене Ветеринарске станице ПКБ, друштво са ограниченом одговорношћу Падинска Скела, чији је пуномоћник Светлана Ђурић, адвокат из ..., ради поништаја решења и враћања на рад, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3220/19 од 28.05.2020. године, која је исправљена решењем истог суда Гж1 3220/19 од 09.10.2020. године, у седници одржаној 28.09.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3220/19 од 28.05.2020. године, исправљене решењем истог суда Гж1 3220/19 од 09.10.2020. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 255/18 од 08.04.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да суд поништи, као незаконито решење туженог број .. од 29.05.2014. године и да обавезе туженог да га врати на рад, као неоснован. Ставом другим изреке, тужилац је обавезан да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 52.500,00 динара.

Апелациони суд у Београду је пресудом Гж1 3220/19 од 28.05.2020. године, која је исправљена решењем истог суда Гж1 3220/19 од 09.10.2020. године, ставом првим изреке, преиначио пресуду Првог основног суда у Београду П1 255/18 од 08.04.2019. године, тако што је усвојио тужбени захтев тужиоца и поништио, као незаконито, решење туженог број .. од 29.05.2014. године, а туженог обавезао да тужиоца врати на рад. Ставом другим изреке, преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду П1 255/18 од 08.04.2019. године, у ставу другом изреке, тако што је обавезан тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 203.250,00 динара, са законском затезном каматом од дана када наступе услови за извршење па до исплате. Ставом трећим изреке, тужени је обавезан да тужиоцу на име трошкова жалбеног поступка исплати износ од 33.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио благовремену ревизију због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду, у смислу одредбе члана 408. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), и утврдио да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, између парничних странака је закључен уговор о раду број .. од 16.08.2012. године на основу ког тужилац, као запослени обавља послове „ветеринар“ у организационом делу „Ветеринарска станица“ ПКБ д.о.о. Ветеринарски пунктови, од 01.09.2012. године. Чланом 16. Уговора о раду предвиђено је да послодавац може запосленом отказати уговор о раду ако запослени својом кривицом учини повреду радне обавезе или не поштује радну дисциплину или правила понашања и то између осталог под тачком 1. одбијање извршења послова или радних задатака својствених за послове које запослени обавља или одбијање налога руководиоца без оправданих разлога; под тачком 20. непоступање у складу са прописаним процедурама, радним упутствима, критеријумима и другим актима у вези са процесима рада код послодавца, при чему се под непоштовањем радне дисциплине и правила понашања нарочито сматра, између осталог, понашање запосленог које је у супротности са актом послодавца и сва друга понашања која очигледно и објективно ометају рад послодавцу и осталим запосленима, организацију посла и радну дисциплину. Упозорењем број .. од 30.04.2014. године, тужилац је упозорен да постоје разлози на основу којих му може отказати уговор о раду број .. од 16.08.2012. године, са припадајућим анексом 1. број .. од 04.07.2013. године, јер је 09.04.2014. године на фарми „Падинска Скела“, када је рађено узорковање и анализа буражног садржаја код крва, одбио да поступи по налогу руководиоца ББ, који га је позвао да присуствује и учествује и раду и организацији посла везаног за узорковање и анализу буражног садржаја, под изговором да то није његов посао и да му приоритет представља раздужење података у компјутеру. Побижаним решењем о отказу уговора о раду запосленом АА (тужиоцу) који обавља послове „ветеринар“ у организационом делу Ветеринарска станица ПКБ д.о.о. Ветеринарски пунктови (фарме), отказан је уговор о раду број .. од 16.08.2012. године, са припадајућим анексом 1. број .. од 04.07.2013. године, због повреде радне обавезе, радне дисциплине и правила понашања утврђени Колективним уговором (из члана 144. став 1. тачке 1 и 21. и члана 144. став 2. алинеја 5) и уговора о раду (члан 16. став 1. тачке 1. и 20. и члан 16. став 2. алинеја 5). У образложењу је наведено да је 09.04.2014. године на фарми „Падинска Скела“, руководиоца ветеринарског пункта ББ, дао налог именованом да учествује у раду и организацији посла везаног за узорковање и анализу буражног садржаја, а именовани је одбио да поступи по налогу руководиоца под изговором да то није његов посао и да му приоритет представља раздужење података у компјутеру. На основу систематизације послова, ветеринар, у договору са руководиоцем пункта, обавља послове из свих области ветеринарске делатности на пункту, у складу са моралним и етичким принципима ветеринарске струке, организује и узима узорак радних материјала, лабораторијски прегле у договору са руководиоцем пункта, обавља и друге послове по

налогу руководиоца пунка. У штали број 8 је 09.04.2014. године, рађена анализа буражног садржаја крва која су присуствовали: ветеринар ВВ, техничар ГГ и руководилац ветеринарске службе ББ, а поред њих присутна су била и четири ветеринарска техничара. Руководилац ветеринарске службе ББ је, око 12,00 часова позвао тужиоца да дође у шталу број 8 јер је заборавио списак грла којима треба извадити буражни садржај, па је тужилац пронашао спорни списак и однео га у шталу. Потом је тужиоца руководилац ветеринарске службе, ББ, позвао да помогне колегама у штали број 8, што је тужилац одбио наводећи да му није јасно шта би он радио пошто је обављању посла већ присуствовао ветеринар из лабораторије.

Код овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је тужбени захтев тужиоца за поништај предметног решења, којим му је отказан уговор о раду, одбио јер је закључио да тужилац није поступио по добијеном налогу искључиво због тога што је сматрао да његово присуство није потребно, самостално процењујући оправданост налога руководиоца, што значи да је поступио супротно прописаној дисциплини код послодавца па су се, по мишљењу првостепеног суда стекли услови за престанак радног односа тужиоцу у складу са одредбом члана 179. став 3. Закона о раду, односно члана 16. став 20. Уговора о раду број .. од 16.08.2012. године.

Другостепени суд је побијаном пресудом преиначио пресуду првостепеног суда тако што је усвојио тужбени захтев тужиоца и поништио, као незаконито, решење туженог број .. од 29.05.2014. године, а туженог обавезао да тужиоца врати на рад, јер је закључио да је целокупни поступак који је претходио доношењу побијаног решења, како у формалном тако и у материјалном смислу, незаконит, имајући у виду да је упозорење о отказу уговора о раду у супротности са разлозима из решења о отказу уговора о раду од 09.04.2014. године. Тако је у упозорењу наведено да је тужилац позван да присуствује и учествује у раду и организацији послова везано за узорковање, док је у решењу о отказу наведено да је тужилац одбио да изврши радни налог. Из наведеног упозорења, по мишљењу другостепеног суда није могуће конкретизовати радње тужиоца које би биле разлог за отказ уговора о раду посебно оне које се тичу организације посла везано за узорковање и анализу које му нису ни дати, како је током поступка утврђено. Пошто руководилац ББ тужиоцу није дао конкретан радни задатак нити му је одговорио на додатно постављено питање да то објасни, остало је нејасно у чему се састојао издати радни налог тужиоцу, јер се позив „дођи да помогнеш“ као позив који је неформално упућен приликом обављања редовног посла тужиоцу, у конкретној ситуацији када је цела организација унапред, неколико дана раније, била припремљена и била у завршној фази, по мишљењу другостепеног суда, не може сматрати радним налогом.

По оцени Врховног касационог суда, другостепени суд је правилно применили материјално право.

Отказ од стране послодавца прописан је одредбом члана 179. Закона о раду („Службени гласник РС“, бр. 24/05...75/2014), тако што је ставом 3. те одредбе Закона прописано да послодавац може да откаже уговор о раду запосленом који не поштује радну дисциплину и то: 1. ако неоправдано одбије да обавља послове и извршава налоге послодавца у складу са законом. Одбијање извршавања послова или радних задатака својствених за послове које запослени обавља или одбијање налога руководиоца, без оправданог разлога, представља такође разлог због кога послодавац

може запосленом отказати уговор о раду на основу одредбе члана 16. тачка 1. Уговора о раду закљученог између парничних странака под бројем .. дана 16.08.2012. године.

У конкретном случају, тужиочев руководицац ББ је тужиоца позвао 09.04.2014. године да „помогне колегама“ при спровођењу анализе буражног садржаја крива у штали број 8, без навођења конкретног радног налога о садржају посла који је тужилац спорном приликом требало да обави. Пошто тужиоцу његов руководицац ББ није саопштио шта му конкретно налаже у вези са послом који је био у току у штали број 8, онда одбијање тужиоца да поново тамо оде, у ситуацији када је већ претходно, по налогу истог руководиоца, однео списак који му је он тражио у ту исту шталу, није неоправдано, имајући у виду да је посао био у завршној фази и да је било нејасно у ком смислу је била потребна тужиочева помоћ. Због тога тужени неосновано указује на погрешну примену материјалног права.

Правилна је одлука о трошковима парничног поступка, јер је донета правилном применом одредбе члана 165. став 2. у вези члана 153. став 1. и 154. Закона о парничном поступку.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у изреци донео применом члана 414. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправака
управитељ писарнице
Марина Антонић**