



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 615/2022  
22.12.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ обојица из ..., ВВ и ГГ обоје из ..., ДД из ..., ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ сви из ..., чији је пуномоћник Милоје Цветић адвокат из ..., против тужених Компаније „Интернационал ЦГ“ у стечају, Компаније „Генералекспорт“ ДП у стечају и Агенције за приватизацију, ради дуга, решавајући сукоб стварне надлежности између Основног суда у Рашкој и Привредног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 22.12.2022. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За поступање у овом спору **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Рашкој.

### Образложење

Правноснажним решењем П1 136/21 од 20.09.2021. године Основни суд у Рашкој се огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и предмет је уступио Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду.

Привредни суд у Београду није прихватио надлежност и предмет је у складу са чланом 21. став 1. ЗПП доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова и члана 22. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом спору стварно надлежан Основни суд у Рашкој.

Тужиоци су Основном суду у Краљеву – Судска јединица у Рашкој поднели тужбу против тужених као солидарних дужника, ради наплате новчаног потраживања из радног односа. Суд којем је тужба поднета је решењима од 16.11.2015. године и 23.02.2016. године прекинуо поступак против тужених Компаније „Интернационал ЦГ“ и Компаније „Генералекспорт“ ДП, јер је решењима Привредног суда у Београду Ст 72/15 од 21.10.2015. године и Ст 68/15 од 04.11.2015. године над означеним привредним друштвима отворен поступак стечаја. Исти суд је, решењем од 29.07.2016. године, прекинуо поступак и у односу на тужену Агенцију за приватизацију са образложењем да је означена агенција престала са радом 01.02.2016. године, даном почетка примене Закона о изменама и допунама Закона о приватизацији („Службени гласник Републике Србије“ број 112/15). Сви тужиоци, осим ИИ који је у међувремену преминуо а поступак наставила његова супруга – тужиља ДД, поднели су предлог за

наставак поступка у односу на тужену Компанију „Интернационал ЦГ“ у стечају из Београда. Решењем Основног суда у Рашкој П1 622/12 од 20.09.2021. године настављен је поступак прекинут решењем тог суда П1 622/12 од 29.07.2016. године.

Одредбом члана 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова прописано је да привредни суд у првом степену суди и спорове поводом реорганизације, судске о добровољне ликвидације и стечаја, осим спорова за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја.

Законом о стечају, поред осталог, прописано је: да се у тренутку наступања правних последица отварања поступка стечаја прекидају сви судски поступци у односу на стечајног дужника и његову имовину (члан 88.); да се парнични поступак у којем је стечајни дужник тужени наставља под одређеним условима (члан 90.); да ће парнични суд, ако су испуњени сви услови из члана 90., решењем против којег није дозвољена посебна жалба одредити наставак поступка и да ће се тај суд, ако се прекинути парнични поступак водио пред судом опште надлежности, уколико настави поступак решењем огласити стварно и месно ненадлежним и предмет уступити суду који спроводи стечајни поступак над туженим (члан 91. став 2. и 3.).

Решењем Основног суда у Рашкој П1 622/12 од 20.09.2021. године настављен је поступак прекинут решењем П1 622/12 од 29.07.2016. године. Тим решењем утврђен је прекид поступка у односу на тужену Агенцију за приватизацију, а не у односу на тужену Компанију „Интернационал ЦГ“ у стечају. У односу на тог туженог парнични поступак је прекинут решењем П1 622/12 од 17.11.2015. године и није настављен на предлог тужилаца у смислу члана 90. Закона о стечају. Због тога је за поступање у овом спору за сада стварно надлежан Основни суд у Рашкој, који ће оценити испуњеност услова прописаних наведеном одредбом за наставак поступка у односу на тужену Компанију „Интернационал ЦГ“ у стечају. Уколико оцени да су ти услови испуњени, донеће решење о наставку поступка у односу на тог туженог, огласити се стварно и месно ненадлежним и предмет уступити привредном суду који спроводи стечајни поступак над тим привредним друштвом. При томе ће водити рачуна о томе да су тужени обични супарничари и да је, пре уступања предмета стварно и месно надлежном суду који спроводи стечај над туженом Компанијом „Интернационал ЦГ“ у стечају, потребно да раздвоји поступак у односу на тог туженог и да предмет у којем је поступак раздвојен уступи стварно и месно надлежном привредном суду, јер је стварно надлежан за суђење у односу на тужену Агенцију за приватизацију, односно њеног правног следбеника Агенцију за вођење спорова у поступку приватизације, према којој је поступак настављен решењем П1 622/12 од 20.09.2021. године.

Из наведених разлога, на основу члана 22. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић