



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р 297/2022**  
**03.11.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Звездан Ђурђевић, адвокат из ..., против тужене „Eurobank - Direktna“ АД Београд, ради утврђења ништавости одредбе уговора и исплате, одлучујући о захтеву Основног суда у Неготину за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, у седници одржаној 03.11.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** захтев Основног суда у Неготину за делегацију надлежности у предмету тог суда П 927/22.

**Образложење**

Тужилац је Основном суду у Неготину поднео тужбу против тужене ради утврђења ништавости одредбе уговора о кредиту и исплате.

Захтевом од 13.10.2022. године, Основни суд у Неготину је предложио да Врховни касациони суд одреди други стварно надлежан суд за поступање у овом предмету. Као разлог за делегацију другом суду навео је се тужиочево пребивалиште налази у Мајданпеку, а да тужена има седиште у Београду, те да би ради лакшег спровођења поступка предмет требало упутити стварно и месно надлежним судом према пребивалишту тужиоца.

Одлучујући о захтеву првостепеног суда за одређивање другог стварно надлежног суда на основу члана 62. став 7. у вези става 1. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11 ... 18/20), Врховни касациони суд је нашао да је захтев није основан.

По члану 62. став 1. Закона о парничном поступку, надлежни суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступа други стварно надлежан суд ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако за то постоје други оправдани разлози. По ставу 7. истог члана, о захтеву надлежног суда првог степена из става 1. овог члана одлучује веће највишег суда одређене врсте.

Дакле, на основу ове одредбе може бити одређено поступање другог суда, али који је стварно надлежан за поступање у предмету, под условом да суд који је по

закону месно надлежан, није у могућности да поступа у конкретном предмету (нужна делегација) или ако његово поступање није сврсисходно (сврсисходна делегација).

По налажењу Врховног касационог суда у овој правној ствари нису испуњени услови из цитиране законске одредбе за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање, јер разлози изнети у захтеву не представљају оправдане разлоге за делегацију другом суду, нити указују да је очигледно да ће се поступак лакше спровести пред другим стварно надлежним судом, због чега је одлучено као у изреци.

На основу члана 62. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић